

ВѢРА и РАЗУМЪ

ЖУРНАЛЬ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКИЙ.

1902.

№ 21.

НОЯБРЬ.—КНИЖКА ПЕРВАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ:

Стр.

Откровеніе и Церковь. *И. Невзорова* 551—569

Пятый интернаціональный старонатоліческій конгрессъ и современное (внѣшнее и внутреннее) состояніе старонатоліцизма (окончаніе). *Вл. Керенскаго* . 570—606

II. ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКИЙ:

Святоотеческое ученіе о душѣ человѣка (продолженіе). *В. Давыденка* . 353—376

Очеркъ историческаго развитія церковно-богослужебнаго пѣнія на западѣ и на востоцѣ до IX в. и въ Россіи до половины XIX в. *А. Шувальскаго* . 1—18

III. ЛИСТОКЪ для ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:

Содержаніе. Высочайшая награда.—Опредѣленіе Святейшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ.—Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Отъ Канцеляріи Комитета Министровъ.—Отъ Министра Финансовъ.—Журналы Харьковского XVIII Епархіальнаго съѣзда духовенства.—Журналы Съѣзда духовенства Буявскаго училищнаго округа, бывшаго 18 сентября 1902 года.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.



ХАРЬКОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія, Петровскій пер., д. № 17.

1902.

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

СОСТОИТЬ ИЗЪ ТРЕХЪ ОТДѢЛОВЪ:

1. Отдѣлъ церковный. Въ который входятъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ законовъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, остающееся общую программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. Отдѣлъ философскій. Въ него входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе и менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлая мысль изъ чужескихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человека и во время изнечества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, въ видѣ особаго приложения, съ особою нумераціею страницъ, помѣщается отдѣлъ подъ названіемъ „Листокъ для Харьковской епархіи“, въ которомъ печатаются постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи, свѣдѣнія о внутренней жизни епархій, перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №. Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 рублей, а за границу 12 руб. съ пересылкою.

РАЗСРОЧКА въ уплату денегъ не допускается.

ПОДПИСА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной Семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія лѣни, контора В. Галаровскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы вѣлочно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 6 р. за каждый годъ; по 7 р. за 1890—1892 г., по 8 р. за 1895—1899 годы. За 1901 г.—9 р. и 1901 г. 10 рублей. Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 125 р. съ пересылкою.

Кромѣ того, въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Brentano. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

2. Справедливы ли обвиненія, вводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождественна. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

3. Последнее сочиненіе графа Л. Н. Толстого „Царствіе Вошіе внутри васъ“. Критическій разборъ. Цѣна съ пересылкою 60 коп.

4. „Цаство, какъ причина раздѣленія Церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковію“. Докторское сочиненіе о. Владимира Гетта. Переводъ съ французск. К. Истомина. Харьковъ. 1895. Ц. 1 р. съ перес.

5. Нѣсколько словъ по поводу „двухъ характерныхъ писемъ“, присланныхъ Преосвященному Амвросію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому. Леонидъ Багрецова. Харьковъ 1901 года. 52 стр. Цѣна 30 коп., съ перес. 35 коп.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА ВѢРА И РАЗУМЪ въ 1903 году.

Заявляя объ изданіи журнала „Вѣра и Разумъ“ въ 1902 году, редакція журнала извѣщала, что блаженная кончина основателя ея изданія, Архіепископа Амвросія, не будетъ имѣть вліянія на измѣненіе характера и направленія изданія. Въ Вѣрѣ почившій Архіепископъ всегда сохранялъ убѣжденіе, что въ наше время современное образованное общество, кромѣ религіозно-нравственнаго назиданія, нуждается въ опроверженіи различныхъ заблужденій, въ оправданіи и выясненіи христіанскихъ началъ жизни и вообще въ указаніи на гармоническое единеніе вѣры и знанія, — богооткровенной истины и человѣческой науки. Этими завѣтами почившаго іерарха журналъ нашъ останется вѣрнымъ и въ 1903 году; это же журнальное направленіе обязательно для редакціи и на будущее время, и обязательно тѣмъ болѣе, что оно находитъ благосклонное одобреніе, архиастырское благословеніе и высокое покровительство въ лицѣ Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, преемника почившаго іерарха по святительской кафедрѣ. Соответственно съ этимъ журналъ нашъ по прежнему будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ:

1. Отдѣла церковнаго. Въ который входятъ все, относящееся до богословія въ общирномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, — однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. Отдѣла философскаго. Въ него входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе и менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлая мысль языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и по время язычества составляло предметъ желаній и посаній лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, съ особою нумерацією страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ „Листокъ для Харьковской епархіи“, въ который войдутъ постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи, свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи, перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при харьковской духовной семинаріи, при свѣчпой лавкѣ харьковскаго Покровскаго монастыря, въ харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гляровскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлыя 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 6 р. за каждый годъ; по 7 руб. за 1890—1895 г., по 8 р. за 1896—1900 годы. За 1901 г. 9 р. и 1902 г. 10 рублей.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 130 р. съ пересылкою.

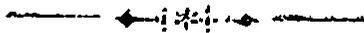
Кромѣ того, въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. „Древніе и современныя софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Вреигаго. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

2. Справедливы ли обвиненія, вводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождественна. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

3. „Цацтво, какъ причина раздѣленія Церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковію“. Докторское сочиненіе о. Владимира Гетте. Переводъ съ французскаго К. Истомина. Харьковъ. 1895. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

4. Біографическій очеркъ жизни, пастырской дѣятельности и литературныхъ трудовъ Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго. Протоіерея Т. И. Вуткевича. Харьковъ. 1902 г. Цѣна 2 рубля съ пересылкою.



Дозволено цензурою. Харьковъ, 31 Октября 1902 года.

Харьковъ. Типографія Губернскаго Правленія.

Πίστει νοοῦμεν.

Върою разумѣаемъ.

Евр. XI.

Дозволено цензурою. Харьковъ, 15 Ноября 1902 года.

Цензоръ Протоіерей *Павелъ Солнцевъ.*

ОТКРОВЕНІЕ И ЦЕРКОВЬ ¹⁾.

Отрицательное отношеніе къ христіанству издавна проявлялось и проявляется въ двухъ главныхъ формахъ: 1) одни отвергаютъ христіанство потому, что отрицаютъ объективное значеніе всякой религіи, т. е. отрицаютъ бытіе Бога, Промысль, безсмертіе и будущую жизнь; 2) другіе встаютъ противъ христіанства не по существу его содержанія, а только въ формѣ пониманія его Церковію, якобы извратившей подлинный смыслъ ученія Іисуса Христа своими толкованіями и дополненіями, частію намѣренно, частію ненамѣренно. Отрицателей перваго рода всегда было сравнительно немного, и это понятно: не имѣть совершенно вѣры въ Бога человѣкъ не можетъ, не отказавшись совсѣмъ отъ своего человѣческаго достоинства, отъ лучшихъ и благороднѣйшихъ потребностей и стремленій своей богоподобной природы. По словамъ псалмопѣвца, только безумный говоритъ, что *нѣтъ Бога* (Пс. 13, 1). Атеизмъ никогда не можетъ быть прочнымъ убѣжденіемъ человѣка, потому что небытія Бога доказать нельзя. Коренная причина безбожія не въ логическихъ построеніяхъ ума, а въ крайней развращенности сердца и воли человѣка. Гораздо больше отрицателей втораго рода, т. е. враговъ церковнаго пониманія христіанства; особенно ихъ много въ настоящее время. Антицерковное направленіе, можно сказать, составляетъ отличительный признакъ современнаго образованнаго общества. Нападки на Церковь идутъ съ различныхъ сторонъ и выска-

¹⁾ Публичное чтеніе въ г. Казани.

зываются съ различныхъ точекъ зрѣнія. Одни обвиняютъ Церковь въ косности и неподвижности, говоря, что она изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ, проповѣдуетъ одно и то же ученіе, одни и тѣ же религіозныя формулы, которыя, бывъ выработаны въ 4—5 вѣкахъ нашей эры, оказывается быдто-бы несовмѣстимыми съ выводами новѣйшей культуры и цивилизаціи. Другіе обвиняютъ Церковь въ явномъ и даже намѣренномъ извращеніи откровенія, заключеннаго въ священномъ Писаніи, особенно въ евангеліи, гдѣ содержатся бесѣды и рѣчи Иисуса Христа. Типичнымъ представителемъ враговъ второго рода у насъ на Руси можетъ служить графъ Л. Толстой. По его увѣренію, Иисусъ былъ истинный учитель жизни; но его ученіе теперь искажено до неузнаваемости. Теперь вмѣсто Иисусова ученія „преподаютъ ученіе клерикальное, состоящее изъ массы противорѣчивыхъ писаній и комментаріевъ, среди коихъ сквозятъ евангелія, искаженныя и извращенныя по надобности многочисленныхъ толкователей и писателей“. Самое понятіе о Церкви Толстой считаетъ безбожнымъ понятіемъ, противнымъ ученію Христа; по нему Церковь—созданіе невѣжества и своекорыстія и не имѣетъ ничего общаго съ ученіемъ и дѣломъ Христа. Злобнымъ нападкамъ Толстого на Церковь вѣтъ границъ. Едва ли даже когда былъ такой завзятый и упорный врагъ Церкви, какъ Толстой, осыпающій Церковь грубою и площадною бранью чуть не въ каждомъ своемъ религіозно-философскомъ сочиненіи. Вражда противъ Церкви составляетъ характеристическій признакъ русскаго раціоналистическаго сектанства, нѣкоторые послѣдователи котораго находятся подъ явнымъ покровительствомъ Толстого. Папковщина, редстоковщина, духоборчество, молоканство, баптизмъ, штундизмъ—все это злобные и открытые враги Церкви, именующіе себя истинно христіанскими исповѣданіями. Печатные и непечатные нападки на Церковь высказываются многими отдѣльными новѣйшими искателями истины, которые только съ Библіей въ рукахъ, особенно съ евангеліемъ, думаютъ рѣшить всѣ религіозныя вопросы и недоумѣнія человѣческаго духа. Въ виду широкой распространенности антицерковнаго направленія какъ въ мнимой наукѣ, такъ и въ жизни, вопросъ о Цер-

кви и ея значеніи въ дѣлѣ религіознаго просвѣщенія требуетъ раскрытія и уясненія въ общественномъ сознаніи. Посильное освѣщеніе этого вопроса мы и поставляемъ задачею настоящаго чтенія.

Существованіе Церкви представляется необходимымъ уже и по естественнымъ соображеніямъ. Религіозная жизнь носитъ характеръ общественный. Во всѣ времена и во всѣхъ странахъ свѣта единство вѣры и религіозныхъ убѣжденій соединяло и сплачивало людей въ строго опредѣленныя общины, устроило между ними союзы, въ которыхъ религіозныя потребности находили себѣ наилучшее удовлетвореніе. Во взаимобъобщеніи вѣра одного провѣряется вѣрою другого, смутное и нетвердое сознаніе дѣлается болѣе яснымъ и устойчивымъ, внутреннее настроеніе выражается въ видимой для всѣхъ внѣшней формѣ. Видимымъ центромъ, гдѣ сходятся между собою люди одинаковыхъ вѣрованій, служитъ культъ, составляющій необходимую принадлежность каждой религіи. Если всякая религія носитъ общественный характеръ, то христіанство по преимуществу отличается этимъ признакомъ. Христіанство есть религія мира и любви. Іисусъ Христосъ пришелъ на землю, между прочимъ, затѣмъ, чтобы соединить всѣхъ людей во едино, примирить всяческую на землѣ, а земное соединить съ небеснымъ (Іоан. 17, 21; Кол. 1, 19, 20). Основное свойство любви—стремленіе къ обнаруженію всѣхъ жизненныхъ силъ, къ сообщенію благъ другимъ людямъ. Индивидуализмъ и горделивая самозамкнутость противны существу христіанской любви. Вѣрующій въ Бога и любящій Его, а въ Богѣ любящій всѣхъ людей, чувствуетъ внутреннюю живую потребность сообщить блага исповѣдуемой вѣры другимъ и въ союзѣ съ ними восполнить недостатки своей личной жизни. *Сердцемъ вѣруетъ въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе* (Рим. 10, 10). *Отъ избытка сердца глаголятъ уста* (Мѡ. 12, 34). Истинный христіанинъ ревнуетъ не о личномъ только спасеніи, а о спасеніи всѣхъ ближнихъ, почему стремится привести въ единство своей спасительной вѣры всѣхъ людей, въ которыхъ онъ видитъ родныхъ братьевъ, предназначенныхъ къ одной съ нимъ цѣли

Поэтому Церковь, какъ общество людей, соединенныхъ единствомъ вѣры и упованія, является естественнымъ и необходимымъ выраженіемъ христіанской любви.

Но Церковь не есть только естественный союзъ людей, не простое видимое собраніе въ силу единства вѣры и любви; она есть общество особенное, отличное отъ всѣхъ другихъ обществъ и по происхожденію, и по устройству, и по цѣли. Общество вѣрующихъ во Иисуса Христа образовалось вскорѣ послѣ выступленія Его на общественное служеніе. Однако Иисусъ Христосъ не называлъ этого общества Церковью. Въ рѣчи по поводу исповѣданія апостола Петра Онъ основаніе Церкви отнесъ къ будущему времени. *„Созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ю“* (Мѡ. 16, 18). Церковь есть общество избранныхъ, оправданныхъ и освященныхъ отъ Бога людей. Ап. Петръ писалъ христіанамъ: *„Вы родъ избранный, царственное священство, народъ святой, люди взятые въ удѣлъ, дабы возвѣщать совершенство призвавшаго васъ изъ тьмы въ чудный свой свѣтъ; нѣкогда не народъ, а нынѣ народъ Божій, нѣкогда не помилованные, а нынѣ помилованы“* (I Петр. 2, 9—10), *„и такими (т. е. грѣшниками, исполненными различныхъ пороковъ) были нѣкоторые изъ васъ: но омылись, но освятились, но оправданы именемъ Господа нашего Иисуса Христа и Духомъ Божиимъ“*, говоритъ ап. Павелъ въ посланіи къ Коринѣянамъ (I Кор. 6, 11). Не волею человѣческою возникла Церковь, не одна естественная потребность во взаимопомощи соединила людей въ церковный союзъ: самъ Христосъ есть основатель и устроитель Церкви; Онъ хотѣлъ, чтобы вѣрующіе въ Него достигали совершенства и спасенія не порознь другъ отъ друга, а въ единеніи между собою, о какомъ единеніи Онъ молился Богу Отцу: *„Отче святой! соблюди ихъ (апостоловъ) во имя Твое... чтобы они были едино, какъ и Мы (Іоан. 17, 11)... Не о нихъ же только молю, но и о вѣрующихъ въ Меня по слову ихъ: да будутъ всѣ едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ насъ едино (17, 20—21)“*. Какъ общество оправданныхъ и помилованныхъ, Церковь могла явиться только по совершеніи оправданія и примиренія съ Богомъ, что было достигнуто не

ученіемъ только, но преимущественно страдальческою жизнію и крестною смертію Спасителя. Поэтому ап. Павелъ говоритъ, что Господь *приобрѣлъ церковь Своею кровью* (Дѣян. 20, 18). Какъ общество людей освященныхъ, Церковь явилась только со времени сошествія Святаго Духа, возраждающаго къ новой жизни и содѣйствующаго достиженія святости. Великій день Пятидесятницы былъ днемъ окончательнаго завершенія зданія Церкви и ея славнаго явленія міру. Отселѣ начинается мирное, но побѣдоносное движеніе Церкви по лицу земли съ цѣлью доставить спасеніе всѣмъ людямъ. Облеченные силою свыше, Апостолы, вѣрные завѣтамъ своего божественнаго учителя, идутъ съ проповѣдью евангелія въ разные концы міра, основываютъ частныя церкви, заповѣдуя вѣрующимъ сохранять единство духа въ союзѣ мира (Ефес. 4, 3) и осуждая всякіе раздоры и несогласія, ведущіе къ разрушенію церковнаго единства (I Кор. 1, 10). Церковь есть *зданіе* Божіе, краеугольный камень коего есть Иисусъ Христосъ; только въ принадлежности къ этому зданію, въ качествѣ составныхъ частей, вѣрующіе могутъ постепенно возрастать во святой храмъ Господній, устроиться въ жилище Божіе Духомъ Святымъ (Еф. 2, 20—21; I Кор. 3, 9; 2 Кор. 6, 16; I Тим. 3, 15; Евр. 3, 6 и др.). Но въ этомъ зданіи вѣрующіе во Христа не бездушныя мертвыя камни, механически сплоченныя всемогущею волею Божественнаго Зиждителя, а живыя члены, пребывающіе въ органической связи между собою и въ единеніи образующіе единое живое тѣло—Церковь Христову (I Петр. 2, 5). Названіе Церкви тѣломъ Христовымъ, находящееся у ап. Павла, особенно характеризуетъ ея внутреннюю жизнь (Римл. 12, 5; I Кор. 12, 27; Колос. 1, 18—24; Ефес. 1, 22—23; 4, 12. 15; 5, 23 и др.). Это названіе болѣе чѣмъ метафорка или сравненіе. У ап. Павла оно находится въ связи со всѣмъ его ученіемъ объ искупленіи, оправданіи и освященіи насъ во Христѣ, какъ новомъ Адамѣ, новомъ родоначальникѣ искупленнаго имъ челоуѣчества. По ученію ап. Павла, древній Адамъ, чрезъ праматерь Еву, далъ бытіе падшему челоуѣчеству, новый Адамъ даетъ бытіе возстановленному имъ челоуѣчеству, даетъ чрезъ Церковь, новую нашу мать. Церковь,

въ представленіяхъ ап. Павла, является по преимуществу таинственнымъ тѣломъ новаго Адама, съ главою Христомъ, главою, въ смыслѣ происхожденія, возрастанія или развитія изъ Него и соединенія съ Нимъ во едино для чадорожденія, по подобію соединенія мужа и жены ¹⁾). Церковь есть тѣло Христово: Христосъ глава Церкви. Какъ тѣло не можетъ быть безъ главы, такъ и Церковь не можетъ быть безъ Христа. Христосъ постоянно пребываетъ въ живомъ единеніи съ Церковью, въ качествѣ невидимаго руководителя ея (Мѡ. 28, 20). Отношеніе Его къ Церкви иное, чѣмъ въ какомъ находятся основатели другихъ религій къ своимъ послѣдователямъ, напр. Будда, Конфуцій, Зороастръ, Магометъ и т. п. Христосъ не только Основатель Церкви, но и всегдашній Источникъ ея жизни, могущества и всѣхъ благотворныхъ вліяній въ грѣшномъ несовершенномъ человѣчествѣ; изъ Него *все тѣло, составляемое и совокупаемое посредствомъ всякихъ, взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждого члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви* (Ефес. 4; 16). По Своемъ видимомъ отшествіи изъ міра Онъ послалъ Святаго Духа, который *выну* пребываетъ въ Церкви (Іоан. 14, 16—17), *выну* изливаетъ свои благодатные дары къ совершенію святыхъ, для созиданія тѣла Христова, *доколь всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова* (Еф. 4, 13). Невидимое пребываніе въ Церкви Іисуса Христа и Святаго Духа, вотъ что составляетъ внутреннее существо Церкви и отличаетъ ее отъ всякаго другого религіознаго общества. Съ этой стороны Церковь является живымъ богочеловѣческимъ организмомъ, вмѣстилищемъ новой благодатной жизни, царствомъ Божиимъ на землѣ. Въ Церкви и чрезъ Церковь божественное, такъ сказать, низводится на землю и дѣлается достояніемъ человѣка; а земное, человѣческое возводится на небеса, къ Богу, освящается и обожается. Идея царства Божія лежитъ въ основѣ всѣхъ религій. Каждая религія, даже самая несовершенная, по существу своему, есть

¹⁾ А. Катанскаго, о научно-богословскихъ опредѣленіяхъ Церкви 1894 года стр. 6. Отгиски изъ „Церк. Вѣстника“ за 1894 г.

стремленіе человѣка къ живому единенію съ Богомъ, къ отображенію въ предѣлахъ конечной несовершенной дѣйствительности свойствъ всесовершенной божественной жизни. Но только въ христіанской Церкви идея становится дѣйствительностью, идеаль получаетъ живое конкретное осуществленіе. Источникомъ общенія и взаимодѣйствія между земнымъ и небеснымъ, человѣческимъ и божественнымъ, здѣсь является самъ Основатель и глава Церкви Христосъ. Въ немъ Божеская природа навсегда соединилась съ человѣческой; Божество снизошло въ Немъ до тѣснѣйшаго единенія съ человѣчествомъ, а человѣчество обожилось въ союзѣ съ Божествомъ. Отображеніе союза Божества съ человѣчествомъ въ лицѣ Іисуса Христа мы находимъ въ Церкви Его. Въ силу союза Іисуса Христа съ Церковію Духъ Божій спускается въ Церковь и живетъ какъ во всей Церкви, такъ и въ каждомъ истинно вѣрующемъ и принадлежащемъ къ Церкви человѣкѣ. Духъ Божій своими благодатными силами освящаетъ и обожаетъ членовъ Церкви, живетъ въ нихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ нихъ живетъ все божественное и святое. Они становятся сынами Божиими, братьями Христу, родными Богу и сожителями святыхъ ¹⁾).

Въ божественныхъ планахъ домостроительства о нашемъ спасеніи Церковь представляется столь необходимою, что безъ нея для насъ не имѣло бы значенія самое пришествіе Спасителя въ міръ. Іисусъ Христосъ пришелъ на землю не только какъ учитель, но и какъ источникъ новой жизни, какъ Искупитель, потому что люди пуждались не въ одномъ только наученіи истинѣ, не въ одномъ просвѣщеніи ума, не въ указаніи только путей и средствъ къ спасенію, а въ дѣйствительномъ освобожденіи отъ грѣха, во всецѣломъ обновленіи и возрожденіи своей природы. Какъ же совершается это возрожденіе? Ни возвышеннаго ученія Спасителя, ни святой безгрѣшной жизни Его для этого недостаточно. Знаніе истины, хотя бы и Богомъ возвѣщенной, еще не дѣлаетъ человѣка истиннымъ и богоподобнымъ, не исправляетъ и не перерождаетъ его природы. Доказательствомъ этого можетъ служить ветхозавѣтный законъ, который, будучи святъ и совершенъ, при-

¹⁾ Д. Бьялева. Любовь Божественная, стр. 391—392. Изд. 1884 г.

водилъ человѣка только къ сознанію своей грѣховности и нравственнаго безсилія (Рим. 3, 19, 20; 4, 15, 7, 7, 13). Велико, безъ сомнѣнія, благотворное вліяніе жизни Спасителя на вѣрующихъ и любящихъ Его. Но какъ много противодѣйствій встрѣчаетъ оно со стороны грѣховныхъ влеченій, борьба съ которыми для естественнаго человѣка оказывается не только трудной, но прямо непосильной. „*Не еше бо хошу доброе, творю; но еше не хошу злое, сіе содѣваю*“ (Римл. 7, 19). „*Кто мя избавитъ отъ тѣла смерти сея*“ (7, 24), восклицалъ ап. Павелъ. Самая смерть Спасителя, коей обыкновенно приписывается преимущественно искупительное значеніе, представляется непонятною, если въ ней видѣть конецъ спасительныхъ дѣйствій нашего Искупителя. Если грѣхъ составляетъ личное достояніе каждаго человѣка, если чувство виновности предъ Богомъ коренится въ природѣ всѣхъ людей, то и удовлетвореніе за грѣхъ должно быть принесено каждымъ лично и свободно: чувство справедливости требуетъ, чтобы грѣшникъ самъ понесъ соотвѣтствующее наказаніе за грѣхъ. Зачѣмъ же поэтому страдалъ и умеръ Иисусъ Христосъ? Какимъ образомъ страданія и смерть невиннаго и безгрѣшнаго Спасителя искупаютъ грѣшныхъ и виновныхъ людей? Говорить, что Богъ вмѣняетъ грѣшному человѣку праведность и святость Христа только за вѣру, значитъ признавать не дѣйствительное спасеніе, а мнимое. Одно внѣшнее вмѣненіе праведности Христовой не даетъ умиротворенія душѣ, не поселяетъ въ ней духовной радости о Святомъ Духѣ, потому что человѣкъ нуждается не въ одномъ только прощеніи грѣха, не въ избавленіи только отъ наказаній, а въ дѣйствительномъ очищеніи отъ грѣховной скверны, препятствующей достиженію единенія съ Богомъ, въ каковомъ единеніи состоитъ истинное спасеніе. Понятіе *спасенія* указываетъ, что человѣкъ *погибаетъ* и нуждается въ помощи. Гибелью для него является грѣховное состояніе природы, унаслѣдованное отъ первыхъ людей и умножаемое личными грѣхами. Поэтому спасеніе должно быть не внѣшнимъ юридическимъ актомъ вмѣненія человѣку праведности Христовой, не однимъ только прощеніемъ, а дѣйствительнымъ измѣненіемъ и обновленіемъ его природы, совлече-

ніемъ ветхаго человѣка, *истлѣвающаго въ обольстительныхъ похотяхъ и облеченіемъ въ новаго человѣка, созданнаго по Богу, въ праведности и святости истины* (Еф. 4, 22. 24). Одной личной вѣры въ Іисуса Христа для этого недостаточно. Открывая человѣку безконечную любовь Божию, явленную въ Іисусѣ Христѣ, вѣра неспособна изгнать изъ сердца тотъ страхъ и ужасъ, которые объемлютъ его при сознаніи въ себѣ бездны зла, препятствующаго ему отвѣтити на любовь Божию самоотреченіемъ и преданностью, безъ чего самая вѣра является чисто умственнымъ, теоретическимъ актомъ, вѣрою мертвою, холодною, бездѣйственною, такою, какую имѣютъ бѣсы, вѣрующіе, но трепещущіе и осужденные на вѣчную гибель (Іак. 2, 19). Одна вѣра не производитъ очищенія отъ грѣха и потому не даетъ дѣйствительнаго спасенія. Наше спасеніе заключается въ единеніи съ Богомъ, которое возможно только чрезъ живое органическое единеніе съ Іисусомъ Христомъ. Подобно тому какъ свое грѣховное состояніе человѣкъ унаслѣдовалъ чрезъ естественное рожденіе отъ Адама, такъ обновленія своего естества онъ можетъ достигнуть только чрезъ пріобщеніе къ источнику новой святой жизни, каковымъ является второй Адамъ, глава новаго человѣчества, Іисусъ Христосъ. *„Я есмь путь, истина и жизнь, никто не приходитъ къ Отцу, какъ только чрезъ Меня“* (Іоан. 14, 6). *„Я есмь дверь: кто войдетъ мною, тотъ спасется, и войдетъ, и выйдетъ, и пахнетъ найдетъ“* (Іоан. 10, 9). *„Я есмь лоза, а вы вѣтви; кто пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода; ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего. Кто не пребудетъ во Мнѣ, извернется вонъ какъ вѣтвь, и засохнетъ; и такія вѣтви собираютъ и бросаютъ въ огонь, и онъ сгораетъ“* (Іоан. 15, 5—6). Здѣсь особенно замѣчательны послѣднія слова. Іисусъ Христосъ требуетъ отъ своихъ послѣдователей живого органическаго соединенія съ Собою, такого, въ какомъ находится вѣтвь со стволомъ. Такое единеніе возможно только въ Церкви, которая есть тѣло Христово. Только здѣсь христіанинъ усвоиваетъ себѣ Духъ Христовъ, пріобщается въ мѣру своей ограниченности свойствамъ Его божественной жизни; слабый и немощный, онъ здѣсь дѣлается

сильнымъ и крѣпкимъ; нечистый и грѣховный, онъ исполняется святости и совершенства. Всѣ свойства его природы очищаются, возвышаются и обожаются. Члены Церкви дѣлаются христоносцами и святоносцами, изображающими въ себѣ Христа, живутъ единою съ Нимъ жизнью, по слову ап. Павла: *живу не я, но живетъ во мнѣ Христосъ* (Гал. 2, 20). Только для живого члена Церкви спасительное дѣло Христово становится личнымъ достояніемъ, объективное спасеніе субъективнымъ, божественное человѣческимъ. Въ Церкви невозможна новая духовная жизнь. По законамъ естественной жизни все живое возникаетъ изъ живого: *omne vivum ex ovo*; этотъ законъ приложимъ и въ духовно-благодатной жизни. Требуется непрерывность этой жизни и на землѣ, ея очагъ, постоянный запасъ энергіи на землѣ, складъ сѣмянъ новой духовной жизни, постоянный источникъ ея. Всѣмъ этимъ служить Церковь. Она именно служитъ сокровищницею благодати и божественной жизни и является средою обитанія Господа Іисуса Христа и Духа Его въ человѣческомъ родѣ, жилищемъ и храмомъ Божіимъ. Въ ней только совершается освященіе и возрожденіе людей ¹⁾. „Изъ нея мы рождаемся, ея молокомъ питаемся, ея духомъ оживляемся“, говоритъ св. Кипріанъ Карфагенскій. Въ ней заключены вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію (2 Петр. 1, 3). Въ Церкви человѣкъ предоставленъ собственнымъ силамъ, или, лучше, собственной немощи въ исканіи Бога и Христа, ибо ищутъ Христа и стремятся къ познанію Его, даже любятъ Его и непринлежащія къ Церкви Его. Но въ то время какъ въ Церкви только *ищутъ*, Церковь живетъ со Христомъ, ибо Онъ всегда съ нами и посреди насъ (Мѡ. 28, 20; 18, 20) ²⁾. Отдѣленіе отъ Церкви есть отдѣленіе отъ Христа, Духа Его, а вмѣстѣ и отъ Бога. По словамъ св. Кипріана Карфагенскаго, „Кому Церковь не мать, тому Богъ не Отецъ“ ³⁾; тому и Христосъ не другъ и не братъ любящій, тотъ не изъ овецъ Христова стада. Церковь назначена быть

¹⁾ Свящ. П. Свѣтлова. Курсъ Богословія (апологетическаго), стр. 399—400. Кіевъ 1899 г.

²⁾ П. Свѣтлова, цит. соч. 407.

³⁾ De unitate ecclesiae, с. 6.

продолжательницею спасительнаго служенія Христа. Подобно Ему, она ведетъ борьбу съ грѣхомъ, съ ложью и неправдою въ человѣческой жизни, проповѣдуетъ покаяніе и самоотрече-ніе, говоритъ о непригодности эгоистическаго начала, напо-минаетъ о *единомъ на потребу*, о томъ, что составляетъ истин-ное благо человѣка и даетъ смыслъ всей его жизни. Силы ада, враждовавшія противъ Христа и возведшія Его на Крестъ, доселѣ продолжаютъ дѣйствовать въ мірѣ, направляя свои раз-рушительныя дѣйствія противъ Церкви, отчего послѣдняя упо-добляется Христу и въ своей внѣшней жизни. „Подобно ро-дившемуся въ безвѣстномъ Вифлеемѣ, Господу Иисусу Христу, и воинствующая Церковь такъ же безвѣстно начала свою исторію; подобно Ему и она постоянно терпѣла и терпитъ всевозможныя гоненія отъ своихъ враговъ; подобно тому какъ Онъ переносилъ уничиженіе и бѣдность, такъ и Церковь, въ години испытаній, раздѣляетъ съ Нимъ ту же участь; какъ Онъ былъ ненавистенъ „книжникамъ и фари́сеямъ“, „законни-камъ и лицемѣрамъ“, такъ и она не переставала терпѣть отъ подобныхъ имъ враговъ различныя преслѣдованія; какъ Онъ находилъ Себѣ вѣрующихъ преимущественно среди простыхъ и бѣдныхъ людей, такъ и въ ней ищутъ себѣ спасенія болѣе все тѣ же „буи міра“ и немощные; какъ Онъ не гнушался ни мытарей, ни грѣшниковъ; такъ и она не затворяетъ отъ нихъ дверей своего царствія; но какъ у Него изъ двѣнадцати апостоловъ нашелся одинъ предатель, такъ и у нея находятся свои измѣнники, какъ Онъ претерпѣлъ крестную смерть, такъ и она имѣетъ у себя великій сонмъ мучениковъ; какъ Онъ воскресъ и по вознесеніи Своемъ пребываетъ во славѣ Отчей, такъ и она, по окончаніи земнаго существованія своего, какъ царица, предстанетъ одесную Его (Пс. 44, 10) въ небесномъ царствѣ, въ вѣчной славѣ котораго и теперь уже царствуетъ „торжествующая“ церковь“ ¹⁾.

Послѣ всего сказаннаго о Церкви и объ отношеніи ея къ Иисусу Христу должно быть повятно, что отрицаніе Церкви равносильно отрицанію всего христіанства, какъ религіи иску-пленія. Безъ Церкви нѣтъ искупленія, а безъ искупленія нѣтъ.

¹⁾ *Е. Аквилонова*, Новозавѣтное ученіе о церкви. 1896 г. стр. 142—143.

христіанства ¹⁾). Вотъ почему наиболѣе послѣдовательные враги Церкви видятъ въ Иисусѣ Христѣ не Богочеловѣка Искупителя, даровавшаго людямъ новую благодатную жизнь, а только простаго моралиста, возвѣстившаго возвышенное нравственное ученіе и запечатлѣвшаго его страдальческою жизнью и мученическою смертію. Не опровергая здѣсь этого распространеннаго въ рационалистическомъ богословіи взгляда, мы утверждаемъ, что безъ Церкви мы лишены были бы возможности знать и разумѣть самое ученіе Христа; въ своей подлинной чистотѣ оно сохраняется только въ Церкви, которая, по слову апостола Павла, *есть столпъ и утвержденіе истины*. (1-Тим. 3, 15) и виѣ которой на долю челоуѣка остаются только безплодныя исканія истины. Раскроемъ эту мысль подробнѣе.

Враги Церкви, именующіе себя истинными христіанами, откровенное ученіе видятъ въ Библии, въ особенности въ Евангеліи. Безспорно, Библия содержитъ Откровеніе Божіе. Но на чемъ основывается эта увѣренность? Вѣдь Библия не явилась въ формѣ рукописныхъ свитковъ, упавшихъ съ неба на землю и по мановенію воли Божіей соединившихся въ одну книгу. Откровеніе живого Бога дано живымъ людямъ и состоитъ въ непосредственномъ воздѣйствіи Духа Божія на духъ челоуѣка. Данное людямъ, оно первоначально и находилось въ живомъ сознаніи людей, просвѣщенныхъ Духомъ Святымъ, каковыми въ ветхомъ завѣтѣ были пророки, въ новомъ—Апостолы. Полнота откровенія дана людямъ въ лицѣ Иисуса Христа, вѣчнаго Логоса Божія, въ совершенствѣ возвѣстившаго волю Божію (Іоан. 17, 6. 7). Заключение въ письмена не составляетъ существеннаго и необходимаго—признака Откровенія. Это видно уже изъ того, что далеко не всѣ провозвѣстники божественнаго Откровенія оставили намъ письмена, а оставившіе писанія не заключили въ нихъ всего, что они проповѣдывали устно. Пророкъ Ілія былъ великій провозвѣстникъ

¹⁾ Нѣкоторые богословы высказываютъ мысль, что ученіе о Церкви должно занимать центральное положеніе въ системѣ Догматическаго Богословія, что оно должно быть тою красною нитью, которая, проходя чрезъ всѣ отдѣльные пункты ученія, обнимаетъ и соединяетъ ихъ въ одно вѣроученіе. Мы вполне присоединяемся къ этому взгляду, въ нашемъ богословіи еще не распространенному. Оправданіемъ этого взгляда можетъ отчасти служить наша настоящая статья.

истины Божіей, однако мы не имѣемъ отъ него ни одной письменной строки. Съ ревностью Ілія училъ людей великій Предтеча Христовъ Іоаннъ, но отъ него не дошло до насъ ни одного письменнаго памятника, потому что ни откуда не видно, чтобы Креститель Христовъ записывалъ уроки покаянія. Самъ Спаситель, постоянно учившій людей въ теченіе Своего общественнаго служенія, тоже не благоволилъ предать письмени Свое ученіе. Объ Его ученіи мы знаемъ изъ писаній Апостоловъ, которыхъ Господь сначала послалъ не для того, чтобы учить письменно, а чтобы проповѣдывать устно: „идите и научите всѣ народы“ (Мѡ. 28, 19), „проповѣдуйте евангеліе всей твари“ (Марк. 16, 15). Во исполненіи этого повелѣнія Апостолы, по сошествіи на нихъ Святаго Духа, разошлись съ проповѣдью евангелія во всѣ концы міра, и всѣ проповѣдывали до самой смерти, хотя не всѣ оставили писанія. А тѣ, которые оставили писанія, не задавались цѣлью представить въ нихъ полную и подробную систему своего Божественнаго Учителя. Написанныя по частнымъ поводамъ, иногда частнымъ лицамъ, апостольскія посланія были обращены къ христіанамъ, уже наученнымъ вѣрѣ живымъ словомъ и были или только напоминаніемъ ранѣ возвѣщеннаго ученія, или его разъясненіемъ и восполненіемъ, или заключали въ себѣ предостереженія отъ лжеучителей, искажавшихъ истинное ученіе. „Многое и другое сотворилъ Іисусъ, говоритъ св. евангелистъ Іоаннъ Богословъ, но если бы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣститъ бы писанныхъ книгъ“ (Іоан. 21, 25). Значитъ, было множество происшествій въ земной жизни Іисуса Христа, о которыхъ, за множествомъ ихъ, нельзя было Апостоламъ написать подробно, но о которыхъ они, навѣрно, рассказывали и повѣствовали своимъ послѣдователямъ въ живыхъ устныхъ бесѣдахъ. То же должно сказать и объ ученіи Іисуса Христа. Сорокъ дней по Своемъ воскресеніи Онъ училъ Апостоловъ о предметахъ вѣры и царствія Божія; но это ученіе нигдѣ въ священныхъ книгахъ не записано со всею подробностью.

Краткія повѣствованія евангелистовъ о явленіяхъ воскрес-

шаго Спасителя, безъ сомнѣнія, содержать только часть Его бесѣдъ. Въ книгѣ Дѣяній Апостоловъ, въ 20 гл. 35 ст. приводится изрѣченіе Спасителя: *блаженныѣ давати, нежели приимати*. Спрашивается: когда, по какому поводу и при какихъ обстоятельствахъ Спаситель высказалъ это изрѣченіе? Въ евангеліяхъ этого изрѣченія мы не находимъ. Далѣе, апостолы, писавшіе посланія христіанамъ, не могли въ нихъ заключить всего, что хотѣли сообщить вѣрующимъ; многое они оставляли до устной бесѣды, которая имѣла восполнить недоказанное въ письмени. „*Многое имѣю писать вамъ, но не хочу на бумагу чернилами, а надѣюсь придти къ вамъ и говорить устами къ устами, чтобы радость ваша была полна*“—говоритъ Іоаннъ Богословъ во 2-мъ своемъ посланіи (ст. 12). Подобнымъ же образомъ онъ выражается и въ третьемъ посланіи (ст. 13 и 14). Ап. Павелъ въ посланіи къ Коринѣянамъ въ одномъ мѣстѣ выражается такъ: „*прочее устрою, когда приду*“ (1 Кор. 11, 34). А въ посланіи къ римлянамъ говорить: „*Я весьма желаю видѣть васъ, чтобы преподать вамъ нѣкое духовное дарованіе къ утвержденію вашему*“ (Рим. 1, 11). Св. Іоаннъ Златоустъ на основаніи этихъ словъ дѣлаетъ такое заключеніе: „очевидно, не все было написано, но было относительно многихъ предметовъ и неписанное ученіе, и должно вѣровать одинаково и тому, что не писано“. Св. Амвросій Медиоланскій, стараясь проникнуть глубже въ смыслъ послѣдняго текста, говорить: „Почему бы это святой Павелъ, исправляя римлянъ своимъ посланіемъ, говорилъ имъ еще, что и его личное присутствіе необходимо, дабы преподать имъ нѣкое духовное дарованіе, если не потому, что *живой голосъ часто придаетъ иной смыслъ слову*? Вотъ почему онъ желаетъ быть у нихъ лично, чтобы преподать имъ евангельское ученіе въ томъ смыслѣ, въ какомъ имъ пишетъ теперь“¹⁾. Такимъ образомъ преимущественной формой апостольскаго благовѣстія было устное слово. Въ немъ душа непосредственно говоритъ душѣ, духъ—духу. Писаніе для апостоловъ было вспомогатель-

¹⁾ Приведенныя цитаты см. въ кн. *Пятницкаго* „Введеніе въ православное Богословіе“ 1893 стр. 281—282.

нымъ средствомъ, а не необходимымъ, вытекающимъ изъ самаго существа откровенія. Вотъ почему апостолы заповѣдали вѣрующимъ держаться не только писанія, но и преданія. „Братія, стойте и держите преданія, которыми вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ“ (2 Тессал. 2, 15). „О, Тимофей! храни преданное тебѣ, отвращаясь негоднаго пустословія и прекословіи лжеименнаго разума“ (1 Тим. 6, 20. Ср. 2 Тим. 1, 13; 2, 2). „Хвалю васъ, братіе, что вы все мое помните, и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ“ (1 Кор. 11, 2). Вѣрующіе во Христа въ первое время дѣйствительно руководились преимущественно преданіемъ, потому что апостольскія писанія сдѣлались общеизвѣстными во всей Церкви Христовой не скоро; еще во времена св. Иринея Ліонскаго (во 2-й половинѣ второго вѣка) были цѣлыя народы, которые по обращеніи къ христіанству не имѣли у себя никакихъ священныхъ писаній, а довольствовались однимъ преданіемъ. „Если бы, спрашивалъ св. Иринея, Апостолы не оставили намъ своихъ писаній: ужели бы не должно было слѣдовать порядку преданія, которое они оставили тѣмъ, кому поручали Церкви? Сему порядку слѣдуютъ многіе варварскіе народы, которые, увѣровавъ во Христа, имѣютъ спасеніе, написанное въ сердцахъ ихъ Духомъ, безъ бумаги и чернилъ, и тщательно блюдутъ древнее преданіе... Таковыя люди увѣровавшіе безъ Писанія, хотя, по нашему нарѣчію слывуть варварами, но что касается до образа мыслей, нравовъ и жизни, то они по вѣрѣ весьма мудры и угождаютъ Богу, провозводя жизнь во всякой правдѣ, чистотѣ и премудрости. Если бы кто сталъ проповѣдывать имъ лжеученіе еретическое: то они тотчасъ же затворили бы свой слухъ, и далеко бѣжали бы, не желая даже слушать богохульной бесѣды. Такъ они, утверждаясь на древнемъ апостольскомъ преданіи, не допускаютъ даже до мысли своей какого либо еретическаго суетумдрія“¹⁾. Что Библия не есть единственный и исключительный источникъ Божественнаго Откровенія, это видно уже изъ того, что писанія нѣкоторыхъ провозвѣстниковъ Откровенія

¹⁾ Advers. haer. lib. III, c. 4, 1.

утратились еще въ древнее время, напр., посланіе ап. Павла къ Лаодикійской церкви (Колос. 4 16). Если бы Богъ только чрезъ писаніе хотѣлъ сохранить и распространить Свое Откровеніе, то этого не могло бы быть. Очевидно, писанія, подверженныя искаженію, извращенію и даже утратѣ, сами по себѣ не могутъ служить къ сохраненію въ родѣ человѣческомъ божественной истины. Все это указываетъ на необходимость другого источника Откровенія, каковымъ является священное преданіе. Что же такое преданіе?

Преданіе—это Откровеніе, заключающееся во внутреннемъ субъективномъ сознаніи истинно вѣрующихъ, составляющихъ Церковь. Сознаніе Церкви не простое естественное сознаніе людей, способныхъ заблуждаться, а сознаніе, озаряемое и руководимое Духомъ Божиимъ, невидимо пребывающимъ въ Церкви и наставляющимъ ее на всякую истину. Всегда равное и неизмѣнное въ своемъ существенномъ содержаніи, богопросвѣщенное сознаніе Церкви какъ въ чистомъ зеркалѣ отражаетъ въ себѣ божественную истину. Знаніе Церкви есть знаніе не разсудочное, путемъ научныхъ изысканій и изслѣдованій приобрѣтаемое, а непосредственное, вытекающее изъ самой природы ея святого существа, знаніе непогрѣшительное. Церковь не ищетъ истину, а обладаетъ ею и свидѣтельствуешь о ней. „Гдѣ Церковь, говоритъ св. Иринеи Ліонскій, тамъ и Духъ Божій, и гдѣ Духъ Божій, тамъ и церковь и всякая благодать. Духъ же—истина“¹⁾. Истина для Церкви не что либо внѣшнее, а составляетъ ея внутреннюю природу, въ силу которой Церковь не можетъ не знать истины или уклоняться отъ нея. Если бы Церковь не была непогрѣшима, т. е. если бы могла уклониться отъ истины, то она не была бы столпомъ и утвержденіемъ истины, святою и непорочною, не имѣющею пятна или порока, невѣстою вочеловѣчившагося Слова, Которое есть истина; Іисусъ Христосъ не пребывалъ бы съ нею, какъ обѣщалъ, до конца міра, Онъ не остался бы ея верховнымъ первосвященникомъ, ея главою, Святой Духъ пересталъ бы ее наставлять и она не могла бы продолжать своего су-

¹⁾ Ibid., lib. III, c. 24, 1.

ществованія ¹⁾. Въ живомъ сознаніи Церкви, называемомъ нами преданіемъ въ обширномъ смыслѣ этого слова—вотъ гдѣ заключается главное основаніе истинности и достовѣрности Откровенія, находящагося въ св. Писаніи. „Св. Писаніе есть всецѣло достояніе Церкви, ея принадлежность и собственность: оно произошло или проявилось *въ* Церкви, *отъ* Церкви или чрезъ Церковь, и существуетъ *для* Церкви. Св. Писаніе появилось въ Церкви: онъ есть собраніе книгъ, писанныхъ богоизбранными мужами ветхозавѣтной Церкви и Церкви новозавѣтной по вдохновенію отъ Св. Духа, начиная Моисеемъ и кончая св. Іоанномъ Богословомъ (кн. Бытія и Апокалипсисъ). Св. Писаніе произошло отъ Церкви или чрезъ Церковь: оно есть собраніе св. книгъ, писанныхъ Духомъ Святымъ чрезъ освященныхъ Имъ членовъ Церкви ветхо—и—новозавѣтной; оно плодъ Св. Духа, дѣйствующаго въ Церкви, видимое выраженіе ея духовнаго существа и духовной жизни. Св. Писаніе существуетъ для Церкви: руководимая Духомъ Святымъ, Церковь всякій разъ истинно богодухновенныя писанія признавала своими, т. е. правильно выражающими ея духовное существо, ея вѣрованія, и зачисляла въ священный канонъ какъ неизмѣнную и вѣчную основу жизни и вѣры духовныхъ чадъ или членовъ своихъ, духовно раждаемыхъ и питаемыхъ ею въ жизнь вѣчную „словомъ истины“ (Іак, 1, 18) ²⁾. Почему мы только извѣстныя книги называемъ богодухновенными? Въѣ Церкви на этотъ вопросъ никогда не можетъ быть дано вполне удовлетворительнаго отвѣта. Можетъ быть основаніемъ для вѣры въ богодухновенность нужно признать личность писателей, напр. пророковъ и апостоловъ? Но отыскать съ несомнѣнною вѣрностью имена авторовъ нѣкоторыхъ книгъ не всегда возможно. Путь научныхъ изысканій—путь сомнительный и не надежный. Не на сомнительныхъ выводахъ науки основывается наша вѣра въ каноническое достоинство священныхъ книгъ... Мо-

¹⁾ В.л. Гетте, Изложеніе ученія православной католической церкви и разногласій съ нимъ другихъ христіанскихъ церквей. Казань 1869 г. стр. 47—48.

²⁾ Свящ. П. Святлова. Опытъ апологетическаго изложенія православно-христіанскаго вѣроученія т. 1 стр. 60—61. Кіевъ, 1896 г.

жетъ быть, за основаніе для признанія книгъ богодуховными взять чистоту, святость и возвышенность излагаемаго въ нихъ ученія? Но поступающій такъ уже заранѣе признаетъ себя обладателемъ истины, независимо отъ Откровенія, и свое предварительное вѣдѣніе выставляетъ въ качествѣ мѣрила истины.—Допустимъ, что мы увѣрились въ принадлежности священныхъ книгъ пророкамъ и апостоламъ. Но почему же мы вѣримъ имъ? Что ручается за ихъ богодуховность и непогрѣшимость? Почему не допустить, какъ допускаютъ рачіоналисты, что напр. апостолы неправильно поняли своего Божественнаго Учителя, въ извращенномъ видѣ записали Его ученіе? Почему мы принимаемъ посланія ап. Павла, который не только не былъ ученикомъ Христа, свидѣтелемъ Его земныхъ дѣлъ, но даже по воскресеніи и вознесеніи Его на небо былъ ожесточеннымъ гонителемъ христіанъ? Только живой голосъ Церкви служитъ послѣднимъ и единственно надежнымъ основаніемъ канона священныхъ книгъ. Авторитетъ Библии основывается не на ней самой, не на характерѣ ея ученія и не на личности свящ. писателей (хотя разумѣется, все это имѣетъ свое значеніе), а на авторитетномъ свидѣтельствѣ Церкви, всегдашней живой посетельницы божественнаго Откровенія. Безъ Церкви Библия есть просто книга, заключающая въ себѣ произведенія многихъ писателей, иногда неизвѣстныхъ, книга, подверженная сомнѣнію какъ въ цѣломъ своемъ составѣ, такъ и въ отдѣльныхъ частяхъ. Только Церковь ставитъ Библию на подобающую ей высоту, потому что видитъ въ ней выраженіе заключающагося въ ея сознаніи божественнаго Откровенія. „Я не повѣрилъ бы Евангелію, еслибы въ томъ не убѣждалъ меня голосъ католической церкви“ ¹⁾, говоритъ блаж. Августинъ. Какъ извѣстно, уже при апостолахъ появилось много повѣствованій о жизни и дѣлахъ Іисуса Христа (Лук. 1, 1); но мы принимаемъ только повѣствованія четырехъ евангелистовъ: Маттея, Марка, Луки и Іоанна. На какомъ же основаніи? Да потому только, что

¹⁾ Contra Epist. Manichaei c. V. См. Введеніе въ Православное Богословіе м Макарія стр. 409. Изд. 1884 г.

эти повѣствованія зачислены въ канонъ Церковію; всѣ другія Церковію отвергнуты и теперь извѣстны подъ именемъ апокрифовъ. Библія и Церковь находятся въ такомъ же отношеніи другъ къ другу, въ какомъ слово къ мысли. Слово—выраженіе мысли, и Библія есть выраженіе сознанія Церкви; слово безъ мысли—пустой, непонятный звукъ, и Библія безъ Церкви—мертвая книга, служащая предметомъ самыхъ разнообразныхъ толкованій.

И. Невзоровъ.

(Окончаніе будетъ).

Пятый интернациональный старокатолический конгрессъ и современное (внѣшнее и внутреннее) состояніе старокатолицизма.

(Окончаніе).

Менѣе данныхъ содержитъ въ себѣ Боннскій конгрессъ для оцѣнки внутренней стороны современнаго старокатолицизма, т. е. его вѣроисповѣдной системы. Правда, какъ и на прежнихъ конгрессахъ, и на конгрессѣ Боннскомъ представители старокатолицизма неоднократно заявляли, что въ области вѣроученія они стоятъ на почвѣ вѣроученія семи вселенскихъ соборовъ, что на этой почвѣ они стремятся также достигнуть сединенія церквей. И въ прежнее время, напр. при оцѣнкѣ четвертаго старокатолическаго конгресса, я однакожъ усумнился въ полномъ соотвѣтствіи съ дѣйствительностью подобнаго рода заявленій представителей старокатолицизма. Я призналъ именно, что старокатолицизмъ еще не можетъ вполне отождествить свою вѣроисповѣдную систему съ учепіемъ древней церкви, что почва, на которой старокатолики стремятся достигнуть соединенія церквей, является скорѣе почвой вѣроисповѣднаго латитудинаризма, чѣмъ ученія древне-вселенской церкви. Доказывая справедливость этого положенія, я, между прочимъ, указалъ на то, что старокатолики не разъ допускали факты *intercommunio*’а между своими и англиканскими епископами, каковыя факты возможны только на почвѣ западнаго латитудинаризма, потому что трудно допустить, чтобы вступавшіе въ *intercommunio* съ старокатоликами англиканскіе епископы вполне стояли на почвѣ ученія семи вселен-

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ за 1902 г. № 20.

скихъ соборовъ. Оспаривая справедливость этихъ нашихъ сужденій, извѣстный знатокъ старокатолицизма А. А. Кирѣевъ заявилъ, что они основаны на слухахъ, что въ дѣйствительности былъ лишь одинъ случай *intercommunio*n'a старокатолическихъ іерарховъ съ представителями англиканской церкви въ 1880 или 1881 г., что съ этого времени и до этого времени фактовъ *intercommunio*n'a не было. Въ доказательство этого почтенный авторъ ссылается на заявленія проф. Шульте и Мишо ¹⁾). Вопреки этимъ заявленіямъ г. А. А. Кирѣева, я однакожь по прежнему настаиваю на томъ, что случаи *intercommunio*n'a старокатоликовъ съ англичанами были *не единичны* а *многочисленны*, что вообще отношенія старокатоликовъ къ англичанамъ совершенно ненормальны и что этими отношеніями старокатолики совершенно разрушаютъ выставленный ими же самими принципъ соединенія церквей на почвѣ ученія древне-нераздѣльной церкви. Что эти мои заявленія отнюдь не являются „ни на чемъ не основанными слухами“, какъ увѣряетъ почтенный критикъ, прослѣжу вкратцѣ исторію отношеній старокатоликовъ къ англиканской церкви. Начну съ Боннскихъ конференцій 1874—1875 г.г. Уже на первой изъ этихъ конференцій Эдуардъ Гарольдъ Броунъ, епископъ Винчестерскій, по затронутому мною вопросу сдѣлалъ такое заявленіе: „относительно *intercommunio*n'a между старокатолическою и англиканскою церквами я говорилъ съ моими англиканскими друзьями и теперь могу заявить, что по нашему убѣжденію со стороны англиканской церкви никакихъ препятствій къ *intercommunio*n'у съ старокатоликами не имѣется: старокатолики могутъ быть допускаемы англійскими духовными лицами къ причащенію безъ всякихъ колебаній“... Въ томъ же духѣ на той же конференціи было сдѣлано заявленіе и англоамериканскимъ епископомъ Керфутомъ Питтсбургскимъ ²⁾). Вопреки ожиданію, подобнаго рода заявленіе англо-американскихъ епископовъ, направленное прямо къ достиженію фактическаго

¹⁾ А. Кирѣевъ. Недоразумѣнія по старокатолическому вопросу. Сергіевъ Посадъ. 1898. стр. 11—13.

²⁾ Eduard Herzog. Gemeinschaft mit der Anglo-amerikanischen Kirche Beobachtungen und Mittheilungen. Bern. 1881. S. 57—58.

единенія между старокатоликами и англиканскими, было встрѣчено представителями старокатолицизма весьма сочувственно.

На предложеніе англиканскихъ іерарховъ, писалъ впоследствии еп. Герцогъ, „со стороны нѣмецкихъ старокатоликовъ профессоръ Деллингеръ и епископъ Рейнкенсъ сдѣлали заявленіе въ томъ смыслѣ, что въ дѣйствительности епископскихъ и священническихъ посвященій въ англиканской церкви они не сомнѣваются“ и что „между старокатолическою и англо-американскою церквами не существуетъ вѣроисповѣднаго развогласія, могущаго препятствовать возстановленію фактическаго церковнаго общенія (Wiederherstellung einer thatsächlichen kirchlichen Gemeinschaft) между ними“¹⁾. Итакъ, теоретически вопросъ о соединеніи церкви англиканской съ церковью старокатолической былъ рѣшенъ еще на боннскихъ конференціяхъ. Правда, на указанныхъ конференціяхъ рѣчь шла только объ interkommunion'ѣ, но вѣдь interkommunion, какъ извѣстно, съ точки зрѣнія взглядовъ той древне-вселепской церкви, на почвѣ которой старокатолики задались цѣлью произвести воссоединеніе церквей, есть высшій актъ вѣроисповѣднаго единства. И сами представители старокатолическаго движенія такъ смотрѣли на этотъ актъ. По крайней мѣрѣ, какъ мы уже видѣли, епископъ Герцогъ въ положительномъ смыслѣ рѣшенный на первой боннской конференціи вопросъ объ interkommunion'ѣ между членами англо-американской и старокатолической церквей ставить въ связь „съ возстановленіемъ фактическаго общенія между ними“. Вскорѣ за симъ видимъ и практическое осуществленіе указаннаго рѣшенія. 10 августа 1879 года въ Бернѣ шотландскій епископъ Генри Коттерилль, епископъ нѣмецкихъ старокатоликовъ Юсифъ Губертъ Рейнкенсъ, старокатолическій епископъ Швейцаріи Эдуардъ Герцогъ и настоятель старокатолической общины въ Парижѣ Гіацинъ Луазонъ совершили въ старокатолическомъ храмѣ торжественную мессу, во время которой всѣ участвовавшіе въ богослуженіи приступили въ общему коммуніону, чѣмъ, какъ выражается еп. Герцогъ, представители той и другой церквей торжественно „возвѣстили церковное общеніе (kirchliche Gemein-

¹⁾ Herzog. Op. cit. S. 58.

schaft) другъ съ другомъ“ .. ¹⁾ Это былъ первый опытъ практическаго рѣшенія старокатоликами вопроса о соединеніи церквей, первый и, къ сожалѣнію, вопреки увѣреніямъ почтеннаго А. А. Кирѣева, далеко не единичный и не послѣдній. Напротивъ, послѣ указаннаго опыта между англиканскою и старокатолическою церквами наступаютъ такого рода отношенія, что сами же представители послѣдней говорятъ „о полномъ церковномъ общеніи (volle Kirchengemeinschaft)“. Начало такого рода отношеніямъ было положено путешествіемъ епископа Герцога въ Америку на сдѣланное ему въ 1880 г. приглашеніе со стороны президента американской церкви—участвовать въ засѣданіяхъ очереднаго синода этой церкви. „Я счелъ себя обязаннымъ, писалъ Герцогъ впослѣдствіи, принять это почетное приглашеніе послѣ всего того, что уже случилось, чтобы возобновить (herzustellen) interkommunion между старокатолическою церковью Германіи и Швейцаріи съ одной стороны и англо-американскою церковью съ другой“... ²⁾ Передо мною рядъ писемъ еп. Герцога изъ Америки и рядъ докладовъ его же объ этомъ путешествіи, изъ коихъ въ достаточной мѣрѣ можно видѣть то, въ какихъ близкихъ отношеніяхъ находилась старокатолическая церковь къ церквп англиканской въ разсматриваемую вами эпоху. Въ концѣ сентября того же 1880 года еп. Герцогъ прибылъ въ Нью-Йоркъ, причемъ въ качествѣ привѣтствія отъ англиканскаго синода была поднесена ему резолюція, въ которой заявлялось о томъ, что „англиканскіе епископы считаютъ себя безмѣрно счастливыми привѣтствовать въ своей средѣ епископа швейцарскихъ старокатоликовъ, который составляетъ съ ними (англиканскими епископами) единое по вѣрѣ, и по апостольскому служенію“... ³⁾ „Съ своей стороны, пишетъ еп. Герцогъ, я и отъ себя лично и отъ имени христокатолической церкви высказалъ синоду благодарность за радушный пріемъ, указавъ при этомъ на то, что въ вѣроученіяхъ мы стоимъ на одной и той же почвѣ и потому не имѣемъ никакихъ основаній дер-

¹⁾ Herzog. Op. cit. S. 58.

²⁾ Herzog. Op. cit. S. 58—59.

³⁾ Herzog. Op. cit. S. 9.

жать себя по отношенію другъ къ другу какъ чуждые“ ¹⁾). Во время своего пребыванія въ Америкѣ еп. Герцогъ дѣйствительно держалъ себя не какъ „чуждый“ англиканской церкви, а какъ епископъ церкви, находящейся въ полномъ общеніи съ церковью англиканской. „Главнѣйшимъ событіемъ, о которомъ я желаю теперь упомянуть, писалъ въ послѣдствіи еп. Герцогъ въ своемъ докладѣ о бывшемъ путешествіи въ Америку, есть то, что я вступилъ съ епископскою церковью Америки въ *полное общеніе*... Я функционировалъ какъ епископъ другой, но близко родственной сестры—церкви (*ebenbürtiger Schwesterkirche*). Я надѣюсь, что это фактическое (*thatsächliche*) установленіе общенія съ епископскою церковью Америки будетъ имѣть благотворныя послѣдствія. Съ одной стороны благодаря ему англиканская церковь имѣла случай обнаружить свой католическій, универсальный характеръ; съ другой—для насъ фактической *interkommunion* служилъ ручательствомъ того, что мы существуемъ не какъ маленькая изолированная секта въ мірѣ“... ²⁾ Въ чемъ же однако состояло общеніе епископа Герцога съ церковью англо-американскою? Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ у самого старокатолическаго епископа. „Въ первые же дни моего присутствія въ Нью-Йоркѣ, писалъ онъ въ послѣдствіи, я посѣтилъ епископа діоцеза и просилъ у него о дозволеніи проповѣдывать въ тѣхъ храмахъ, куда я получилъ приглашеніе. Епископъ нью-іоркскій на это мнѣ отвѣтилъ: я позволяю вамъ не только проповѣдовать, но также отправлять всякое иное священническое и епископское служеніе. Такъ же братски и сердечно былъ я принимаемъ и всѣми другими епископами. Въ силу всего этого въ какомъ бы храмѣ я ни присутствовалъ, функционирующій священникъ всегда представлялъ меня собравшейся общинѣ и обращался ко мнѣ съ просьбою произвести проповѣдь или совершить какое-нибудь другое богослужебное дѣйствіе: читать дневное евангеліе, благословлять, совершать таинства, напр. муропомазаніе“ и проч. ³⁾).

Съ особеннымъ же удовольствіемъ еп. Герцогъ, описывая

¹⁾ Herzog. Op. cit. *ibid.*

²⁾ Herzog. Op. cit. S. 47.

³⁾ Herzog. Op. cit. S. 46.

свое пребываніе въ Америкѣ, отмѣчаетъ тотъ фактъ, что онъ могъ участвовать въ „преломленіи хлѣба“. „Съ радостью, писалъ онъ въ послѣдствіи, участвовалъ я въ богослуженіи, во время котораго совершается communion. Это участіе мое въ intercommunion'ѣ съ англо-американскими епископами говорило о томъ, что, не смотря на громадную отдаленность, старый свѣтъ въ лицѣ моемъ находится въ общеніи преломленія хлѣба и въ молитвахъ со свѣтомъ новымъ. При этомъ было постановлено, чтобы я надѣвалъ на себя собственныя облаченія, каковое обстоятельство должно было свидѣтельствовать о томъ, что желаемо не внѣшнерабское единообразіе (Uniformität), но intercommunion самостоятельной церкви...“¹⁾

Однимъ словомъ, согласно свидѣтельству самого представителя старокатолической церкви, старокатолики, по крайней мѣрѣ одна фракція ихъ, въ 1880 г. вступили въ полное общеніе съ англо-американскою церковью. Вопросъ теперь въ томъ, по какимъ побужденіямъ дѣйствовалъ при этомъ почтенный епископъ старокатоликовъ? Былъ-ли сдѣланный имъ столь важный шагъ слѣдствіемъ мимолетнаго увлеченія великой идеей соединенія церквей безъ достаточныхъ внутреннихъ основаній, или наоборотъ слѣдствіемъ признанія полного тождества между старокатолическою и англиканскою церквями въ вѣроученіи, культѣ и проч.? Обращаясь при рѣшеніи и этого вопроса опять къ заявленіямъ самого старокатолическаго епископа, находимъ слѣдующее. „Наша англиканская сестра-церковь, писалъ онъ въ послѣдствіи въ своемъ докладѣ объ епископской церкви Америки, есть апостольская въ своихъ основаніяхъ: она владѣетъ апостольскимъ епископатомъ и принимаетъ подобно намъ вѣроизложеніе (Glaubensbekenntnissen) древней нераздѣльной церкви, исходя изъ того основнаго положенія, что должно вѣровать въ то, что отъ начала всюду и всѣми было признаваемо въ церкви... Она владѣетъ древнѣйшей формой литургіи, совершая св. Евхаристію достойнѣйшимъ образомъ, т. е. по чину, къ которому, я думаю, никто не привмѣшалъ ничего существенно (новаго)... Она, наконецъ, толерант-

¹⁾ Hertog. Op. cit. S. 20.

на, такъ какъ допускаетъ въ своемъ лонѣ различныя направ-
ленія и смотритъ на себя не какъ на единственно истинную
и католическую церковь, а лишь какъ на отдѣльную отрасль
послѣдней... Я серьезно поэтому убѣжденъ, пишетъ далѣе епис-
копъ Герцогъ, что мы лучше пойдемъ въ сторону американ-
ской сестры церкви, чѣмъ въ лоно церкви римской...¹⁾ Ма-
ло всего этого. Почтенный старокатолическій епископъ не убо-
ялся высказать подобнаго рода сужденія касательно англикан-
ской церкви и въ своемъ пастырскомъ посланіи. Мы сдѣла-
емъ нѣкоторыя выдержки изъ этого важнаго документа, нося-
щаго заглавіе: „Пастырское посланіе о церковномъ общеніи
съ англо-американскою церковью“. Въ немъ, исходя изъ того
положенія, что полное единеніе между старокатолическою и
англиканскою церквами возможно лишь при полномъ тожде-
ствѣ ихъ вѣроисповѣдныхъ системъ, почтенный епископъ про-
странно доказываетъ то, что обѣ церкви имѣютъ одно и то же
древне-вселенское ученіе, владѣютъ одинаково дѣйствительною
іерархіею, содержатъ одно и то же истинно христіанское уче-
ніе объ Евхаристіи и проч. „Мы, пишетъ онъ, пребываемъ въ
ученіи апостоловъ, какъ оно изложено въ свящ. Писаніи и
какъ оно нашло для себя выраженіе въ вѣроопредѣленіяхъ
древней, нераздѣльной, истинно вселенской Христовой церкви.
То же является основнымъ принципомъ и англо-американской
церкви... И она принимаетъ и почитаетъ всѣ каноническія
книги ветхаго и новаго завѣта, какъ истинное слово Божіе,
и она пользуется при богослуженіи апостольскимъ, никейскимъ
и афанасьевымъ символами, видя въ нихъ лучшіе образцы вѣро-
изложенія свящ. Писанія; и она исповѣдуетъ всѣ христіанскіе
догматы, утвержденные истинно-вселенскими соборами и при-
нятые древне-нераздѣльной церковію. Мы, продолжаетъ ста-
рокатолическій епископъ, обладаемъ истиннымъ священствомъ;
имъ владѣетъ также и англиканская церковь... Говорятъ, что
эта церковь не имѣетъ священства потому, что не вѣруетъ
въ благодать посвященій.. Это неправда: англиканская церковь
о пастырскихъ посвященіяхъ придерживается того же ученія,
которое мы знаемъ отъ юности“... И наконецъ въ силу поста-

¹⁾ Herzog. Op. cit. S. 46—50.

новленія объ Евхаристіи сдѣланнаго на Боденскомъ синодѣ 1874 г. и подписаннаго старокатолическими и англиканскими епископами и „на основаніи собственныхъ личныхъ наблюденій я. пишетъ Герцогъ, могу засвидѣтельствовать то, что въ англо-американской церкви св. Евхаристія совершается достойнѣйшимъ образомъ и въ той формѣ, кака я утверждена была Самимъ Иисусомъ Христомъ“... „Потому-то я съ благодарностью принималъ приглашеніе вступать въ interkommunion съ представителями и членами англо-американской церкви, какъ это дѣлали и члены англо-американской церкви при нашемъ богослуженіи... Вообще, заканчиваетъ еп. Герцогъ свое окружное посланіе, англиканская церковь не извратила, а, напротивъ, возстановила древнюю церковь въ первоначальной ея красотѣ“... ¹⁾

Подобнаго рода приговоръ объ англиканской церкви еп. Герцога, само собою понятно, не имѣлъ бы особенно важнаго значенія во взаимныхъ отношеніяхъ между старокатолическою и англиканскою церквами, если бы этотъ приговоръ былъ лишь единоличнымъ сужденіемъ еп. Герцога. Къ сожалѣнію видимъ совсѣмъ иное. Съ такими же заявленіями объ англиканской церкви вслѣдъ за возвращеніемъ еп. Герцога изъ Америки выступили и другіе представители старокатолицизма. Подобно Герцогу, напр., въ 1881 году и епископъ нѣмецкихъ старокатоликовъ Рейпкенсъ обнародовалъ посланіе, въ которомъ увѣрялъ свою паству, будто „англиканская церковь въ существенныхъ чертахъ сохранила характеръ церкви католической“, будто даже „въ XXXIX членахъ, содержащихъ въ себѣ ученіе этой церкви, послѣднее излагается въ томъ видѣ, въ какомъ оно существовало въ древней церкви со временъ апостоловъ“ ²⁾... Съ такимъ же заявленіемъ около указаннаго времени выступилъ и представитель французской фракціи старокатолицизма—Гиацинтъ Луазонъ. И въ своей брошюрѣ *Die katholische Reform und die anglicanische Kirche* и въ письмахъ къ представителямъ англиканской церкви онъ также категорически заявлялъ, что будто бы „англиканская церковь сохранила неповрежденной

¹⁾ Herzog. Op. cit. S 57—77.

²⁾ L'union chrétienne. 1882. N I. Pg. 14. M. L' Evêque Reinkens. Anglican. L.

каеолическую вѣру“, что будто бы „эта церковь остается вѣрною принципамъ древней церкви“ и проч. ¹⁾).

Послѣ подобнаго рода рѣшительныхъ заявленій представителей старокатолицизма касательно отношеній старокатолическаго общества къ англиканской церкви, очевидно, для полнаго соединенія этого общества съ указанною церковью недоставало только обще-юридической санкціи. Къ сожалѣнію, сдѣланъ шагъ даже и къ этой санкціи. Разумѣю въ данномъ случаѣ постановленіе 8-го боннскаго синода о томъ, чтобы старокатолическіе священники свободно допускали къ Евхаристіи всѣхъ желающихъ англиканъ. „Синодъ дозволяетъ, говорится въ этомъ постановленіи, чтобы членамъ англиканской церкви св. Евхаристію дозволялось принимать подъ обоими видами“ ²⁾). Остановившаяся на этомъ постановленіи 8 боннскаго синода, мой почтенный критикъ старается ослабить его тѣмъ соображеніемъ, что указаннымъ постановленіемъ разрѣшено лишь англиканамъ пріобщаться у старокатоликовъ, но не обратно, т. е. не разрѣшено старокатоликамъ причащаться у англиканъ. Слѣдовательно, замѣчаетъ онъ, „никакого (?) общенія въ таинствахъ между церквами не существуетъ“ ³⁾). Что полнаго (постояннаго) interkommunion'a между старокатолическою и англиканскою церквами указанное постановленіе боннскаго синода не утверждаетъ—это конечно несомнѣнно. Но что оно представляетъ изъ себя весьма большой шагъ къ этому полному единенію, это, по моему мнѣнію, также несомнѣнно. Вѣдь на самомъ дѣлѣ представители старокатолической церкви сами же признали англиканскую іерархію дѣйствительною, англиканское вѣроученіе въ частности объ Евхаристіи истинно вселенскимъ. Спрашивается, какія же послѣ всего этого могутъ быть препятствія къ полному interkommunion'у между старокатолической и англиканской церквами? Очевидно никакихъ, и поэтому представители старокатолицизма, дѣлая на восьмомъ боннскомъ синодѣ указанное постановленіе о дозволеніи англиканамъ пріобщаться у старокатолическихъ священниковъ, чрезъ

1) Bühler. Der Altkatholicismus. Brill. 1880. S. 103, 104.

2) Verhandlungen der achten synode der Altkatholiken... Bonn. 1883. S. 63.

3) А. Кпрѣвз. Недоразумѣнія по старокатолическому вопросу. Стр. 11.

то самое по всей видимости подготовляли почву для полного interkommunion'a. Что это наше предположеніе близко къ дѣйствительности, видно изъ того, что такъ смотрѣли и смотреть на приведенное постановленіе боннскаго синода представители англиканства. Вскорѣ послѣ появленія указаннаго постановленія, такъ называемая ламбетская конференція англиканскихъ епископовъ выразила желаніе о томъ, чтобы „старокатолическія духовныя лица и благочестивые міряне изъ старокатолическаго общества подъ тѣми же условіями могли быть участниками св. Причащенія, какъ и наши (т. е. изъ англиканъ) коммуниканты (приступающіе ко св. Причащенію“). Очевидно, дѣлая подобное постановленіе, представители англиканства стараются лишь довершить то, что само собою вытекаетъ изъ всей исторіи отношеній между старокатоликами и англиканами вообще, постановленій 8-го боннскаго синода въ частности. Прослѣдивъ теперь, хотя и въ кратцѣ, всю исторію взаимоотношеній между англиканами и старокатоликами, я спрашиваю моего достоуважаемаго критика о томъ, нормальны ли отношенія старокатоликовъ къ англиканамъ? Дѣйствительно ли они въ рѣшеніи вопроса о соединеніи церквей стояли на почвѣ древне-вселенской церкви? Я думаю, и почтенный критикъ при всѣхъ его симпатіяхъ къ старокатолицизму не въ правѣ дать на эти вопросы положительный отвѣтъ. Но можетъ быть отношенія старокатоликовъ къ англиканамъ измѣнились въ настоящее время? Можетъ быть въ настоящее время старокатолицизмъ созналъ неправильность этихъ отношеній? Къ сожалѣнію, совершенно увѣренно могу заявить, что нѣтъ. Передо мною цѣлый рядъ старокатолическихъ изданій самаго послѣдняго времени, въ которыхъ между прочимъ объ отношеніи старокатоликовъ къ англиканамъ нахожу слѣдующее. Открываю Altkatholischer Volks-Kalender 1903 г. и читаю здѣсь слѣдующее: „англиканская церковь сохранила существенно—католическія части (вѣры), въ силу чего между ея истинно-католически настроенными общинами и старокатоликами могутъ существовать дружественныя отношенія и общеніе въ Евхаристіи, такъ что англикане въ старокатолическихъ

храмахъ могутъ получать это таинство подъ обоими видами¹⁾ .. Въ другой брошюрѣ, изданной также для всеобщаго употребленія подъ заглавiемъ: „Die altkatholische Bewegung der Gegenwart. Deren Ursprung, Entwicklung und Ziel in 50 Fragen und Antworten dargestellt von einem altkatholischen Pfarrer. Bonn. 1900 (Старокатолическое движенiе настоящаго времени, его происхожденiе, развитiе и цѣль, въ 50 вопросахъ и отвѣтахъ предложенное) на вопросъ: „съ какою церковью очень широко распространено единенiе (die Einigung schon sehr weit gediehen) старокатоликовъ“ дается такой отвѣтъ: „съ реформатскими епископскими церквами Англiи и Сѣверной Америки... На боннской конференцiи 1874 съ нашей стороны было признано, что англiйская церковь и отъ нея происходящiя церкви (?) сохранили непрерывное епископское преемство, что вмѣстѣ съ этимъ ихъ священники обладаютъ дѣйствительной хиротонiей и что она въ существенныхъ частяхъ вѣроученiя согласуется съ старокатолическою церковью. Восьмымъ боннскимъ синодомъ 1883 было даже дозволено нашимъ священникамъ приобщать членовъ англiйской церкви, если таковые пожелаютъ, подъ обоими видами. Съ другой стороны и члены нашей церкви, напр. еп. Рейнкенсъ, получали причащенiе отъ англиканскихъ священниковъ, такъ что такъ называемый interkommunion между обѣими церквами уже фактически вступилъ въ жизнь. Далѣе взаимное отношенiе между церквами было упрочено черезъ конференцiю, которая въ октябрѣ 1887 г. состоялась въ Боннѣ между двумя англiйскими епископами и сопровождавшими ихъ тремя членами съ одной стороны и епископомъ Рейнкенсомъ и проф. Шульте съ другой“²⁾... Въ третьей брошюрѣ, изданной Моосомъ и Энгельбертомъ Цдепеккомъ также для всеобщаго употребленiя преимущественно въ сѣверной Моравiи, подъ заглавiемъ Die katholische Kirchenreform und der Altkatholicismus (католическая церковная реформа и старокатолицизмъ) находимъ еще болѣе важное за-

1) Altkatholischer Volks-Kalender. 1903. S. 56.

2) Die altkatholische Bewegung der Gegenwart. Deren Ursprung, Entwicklung und Ziel in 50 Fragen und Antworten dargestellt von einem altkatholischen Pfarrer. Bonn. 1900. S. 40.

явленіе. Въ ней читаемъ на стр. 22-й. „Четыре бывшихъ интернаціональныхъ конгресса имѣли своимъ послѣдствіемъ то, что англиканская церковь съ старокатолическими церквами вступила въ interkommunion, т. е. вѣрующіе каждой изъ этихъ церквей въ каждой другой могутъ получать св. Евхаристію по ритуалу своей церкви“¹⁾... Т. е., судя по этому заявленію, въ новѣйшемъ старокатолицизмѣ существуетъ явное стремленіе расширить значеніе опредѣленій 8 боннскаго синода въ смыслѣ достиженія полнаго interkommunion'a между англиканами и старокатоликами, о чемъ уже было сказано нами выше. Въ виду такого рода отношеній между англиканами и старокатоликами въ тѣхъ же новѣйшихъ документахъ старокатолическихъ вполне естественно читать то, что нѣкоторыя старокатолическія общины, напр. въ Италіи, Испаніи и Португаліи, находятся подъ высшимъ наблюденіемъ англиканскихъ епископовъ²⁾.

Совокупность всѣхъ указанныхъ данныхъ касательно отношеній старокатоликовъ къ англиканамъ сводятся къ двумъ основнымъ положеніямъ: что во первыхъ старокатолики, если уже фактически не находятся въ полномъ церковномъ единеніи съ англиканами, то во всякомъ случаѣ стремятся къ нему и что, во вторыхъ, это единеніе прикрывается якобы признаніемъ англиканскаго вѣроученія за ученіе древне-вселенской церкви. Въ истинности перваго изъ указанныхъ положеній сомнѣваться, какъ мы уже говорили, въ настоящее время едва ли возможно. Что же касается втораго положенія, то мы не знаемъ, насколько оно искренно. Но если въ немъ есть хотя доля искренности, то въ такомъ случаѣ ученіе самихъ старокатоликовъ было бы слишкомъ рискованно считать за ученіе древне-нераздѣльной церкви.

До сихъ поръ повидимому является совершенно непонятнымъ то, для чего я говорю о ненормальности отношеній между ста-

¹⁾ Moos und Engelbert A. Zdenek. Die katholische Kirchenreform und der Altkatholicismus. M. Schönberg. 1900. S. 22.

²⁾ Altkatholischer Volks-Kalender. 1903. S. 60. Справ. Die altkatholische Bewegung der Gegenwart. Deren Ursprung, Entwicklung und Ziel in 50 Fragen und Antworten dargestellt von einem altkatholischen Pfarrer. Bonn. 1900. S. 34.

рокатоликами и англиканами? Отвѣтъ на этотъ вопросъ одинаково весьма легокъ. И въ прежнее время я указывалъ на то, что *intercommunio* съ англиканами, допускаемый старокатоликами, не желателенъ особенно потому, что онъ можетъ повести къ извращенію догматической стороны самого старокатоличества. Въ доказательство справедливости этого положенія я указывалъ на то, что исторія христіанской церкви свидѣтельствуетъ о томъ, что принятіе какихъ либо еретическихъ ученій нерѣдко проводилось практическимъ путемъ. Мнѣ кажется, уже теперь подобнаго рода мои опасенія оправдываются на старокатолицизмѣ. Тѣснѣе всего факты *intercommunio*'а старокатоликовъ съ англиканами конечно должны быть связаны съ ихъ ученіемъ о церкви.

Всматриваясь въ прежнее символическое ученіе старокатоликовъ о церкви, можно видѣть, что оно не заключаетъ въ себѣ ничего, противорѣчащаго истинному (православному) ученію по данному вопросу. Прежніе старокатолическіе катихизисы опредѣляютъ церковь или какъ „созданное Христомъ общество всѣхъ тѣхъ, которые вѣруютъ во Христа и которые крещены“ ¹⁾, или „какъ общество учениковъ Іисуса Христа“ ²⁾, или какъ „общество всѣхъ, связанныхъ вѣрою со Христомъ“ ³⁾. Соотвѣтственно этому видимый и невидимый элементы въ прежнемъ катихизическомъ ученіи старокатоликовъ имѣютъ одинаково важное значеніе. „Церковь, читаемъ въ *catechisme catholique*, видима и не видима; видима, посколькѣ члены ея тѣлесныя существа, невидима, посколькѣ она — царство Божіе, т. е. жизнь въ вѣрѣ, надеждѣ и любви“ ⁴⁾. вмѣстѣ съ этимъ прежніе старокатолическіе катихизисы далеки отъ мысли низвести всѣ вообще христіанскія церкви и церковныя общества въ дѣлѣ устройства человѣческаго спасенія на одинаковую степень. Напротивъ, судя по тому, что въ прежнихъ

¹⁾ Christkatholischer Katechismus. Bern. 1889. S. 36.

²⁾ Catechisme catholique. Berne. 1876. S. 39.

³⁾ Katechismus für den altkatholischen Religion unterricht. Heidelberg. 1885. S. 24.

⁴⁾ Catechisme catholique. S. 39. Сравни. Christkatholischer Katechismus. S. 36—37. Сравни. Katechismus für den altkatholischen Religionsunterricht. S. 24—25. Сравни. Katholischer Katechismus. S. 36—37.

старокатолическихъ катихизмахъ истинная церковь признается единой, т. е. проповѣдующей одно и то же ученіе, какъ оно ввѣрено было (человѣчеству) изъ начала“ и „апостольской, т. е. остающейся вѣрной ученію и установленіямъ Іисуса Христа и Его апостоловъ“¹⁾, судя по этому, можно предполагать, что прежніе старокатолическіе катихизисы далеко отъ мысли считать всѣ существующія церкви христіанскаго міра одинаковыми въ дѣлѣ устроенія спасенія человѣка. Совсѣмъ не то находимъ въ позднѣйшей старокатолической литературѣ. Допуская факты *interkommunion*'а съ англиканами, старокатолики въ оправданіе ихъ разсуждали и разсуждаютъ обычно такимъ образомъ. Мы готовы, говорятъ они, вступить и вступаемъ въ *interkommunion* лишь съ тѣми членами англиканской и другихъ церквей, которые по исповѣдуемому ими вѣроученію стоятъ на почвѣ древне-вселенской церкви. Прямой выводъ изъ этихъ сужденій вполне понятенъ. Старокатолики очевидно допускаютъ возможность существованія членовъ древне-вселенской церкви и въ англиканствѣ, и въ протестанствѣ, и въ другихъ церквахъ, и чрезъ это слѣдовательно признаютъ то, что древне-нераздѣльная или, что то же, вселенская церковь обнимаетъ собою всѣ христіанскія церкви и общества, поскольку въ нихъ встрѣчаются исповѣдующіе ученіе этой церкви. Присматриваясь къ позднѣйшей богословской литературѣ старокатоликовъ, трактующей о церкви, легко видѣть то, что подобное ученіе о церкви дѣйствительно въ позднѣйшее время утверждается старокатоликами. Передо мною новѣйшій изъ старокатолическихъ катихизисовъ свящ. Ширмера: *Grundriss der katholischen Glaubens—und Sittenlehre* (Основныя черты католическаго вѣроученія и правоученія), въ которомъ нахожу ученіе о церкви уже нѣсколько отличающееся отъ прежняго катихизическаго ученія старокатоликовъ о Церкви. „Церковь, читаемъ въ немъ, есть общество искупленныхъ Іисусомъ Христомъ или община Божія. Эта община невидима, такъ какъ включаетъ въ себя только оправданныхъ, живыхъ членовъ Христа, которые причастны внутреннему общенію въ вѣрѣ, надеждѣ и любви. Напротивъ видимая церковь, получившая

¹⁾ Catechisme catholique. p. 41.

свое начало въ день Пятидесятницы, включаетъ въ себя всѣхъ членовъ, связанныхъ внѣшними церковными узами"... Указавъ затѣмъ на то, что видимая церковь вскорѣ послѣ Иисуса Христа распалась на нѣсколько національныхъ церквей или исповѣданій, катихизмъ Ширмера далѣе учитъ: „всѣ христіанскія исповѣданія имѣютъ свое оправданіе, но ни одно изъ нихъ не можетъ претендовать на исключительное право обладанія блаженствомъ. Отсюда само собою вытекаетъ то, что ни одна церковь не можетъ быть идеаломъ для другихъ церквей"... ¹⁾ Еще опредѣленіе то же ученіе о церкви выступаетъ въ другомъ, также весьма важномъ старокатолическомъ документѣ позднѣйшаго времени въ Отвѣтѣ старокатолическаго журнала *Revue internationale de theologie* проф. А. Э. Гусеву. Возражая казанскому профессору, редакція старокатолическаго журнала пишетъ слѣдующее: „Гусевъ находитъ Церковь Христову, т. е. una, sancta, catholica et apostolica ecclesia никейскаго символа въ восточныхъ помѣстныхъ церквахъ... Такое понятіе несостоятельно, потому что, если бы оно было состоятельно, то названныя помѣстныя церкви, какъ составляющія изъ себя истинную церковь Христа, могли бы составлять вселенскіе соборы по образцу семи первыхъ вселенскихъ соборовъ, каковыя соборы соединяли бы помѣстныя церкви востока и запада всеобязующею связью. Это воззрѣніе однакожь нельзя считать всеобщимъ ни на востокѣ, ни на западѣ, потому что и здѣсь и тамъ существуетъ убѣжденіе, что истинныхъ вселенскихъ соборовъ только семь и что такіе соборы болѣе невозможны со времени раздѣленія востока и запада и доколѣ оно существуетъ. Истинно нераздѣльная церковь Христа поэтому церковь никейскаго символа состоитъ не изъ извѣстнаго числа существующихъ помѣстныхъ церквей, а изъ совокупности всѣхъ правовѣрующихъ на землѣ (*in der Totalität aller Rechtgläubigen auf Erden*). Всякій, кто причисляетъ себя къ этой совокупности, кто поэтому исповѣдуетъ исходящій отъ Христа залогъ вѣры—*depositum fidei* безъ всякаго извращения, безъ прибавленія и убавленія, есть членъ этой нераздѣлимой церкви, къ какой бы помѣстной церкви востока и запада онъ наружно

¹⁾ Schirmer. Grundriss der katholischen Glaubens—und Sittenlehre. S. 32—33.

ни принадлежалъ. Если бы было возможно созвать законное представительство всѣхъ этихъ правовѣрующихъ, въ единое собраніе, то это собраніе фактически составило бы изъ себя истинно-вселенскій соборъ, который бы имѣлъ право и власть догматическія опредѣленія свои, если бы они были составлены законнымъ образомъ, возвѣститъ вѣрующимъ со словами апостольскаго собора: „такъ угодно Св. Духу и намъ“. Но какъ исполнѣ справедливо говорятъ: такое собраніе остается только благочестивымъ желаніемъ; оно есть лишь страстное желаніе всѣхъ тѣхъ, кто глубоко оплакиваетъ нежелаемое Богомъ раздѣленіе церкви Христовой и которые, насколько возможно, не жалѣютъ трудовъ снова соединить во единое церковное общество всѣхъ правовѣрующихъ на землѣ и такимъ путемъ восстановить по требованію апостола церковь „не имущу скверны или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна“ ¹⁾... (Ефес. V, 27). Разсуждая такимъ образомъ, старокатолики думаютъ, будто они въ ученіи о церкви стоятъ на почвѣ древне-вселенскаго вѣроученія. Спрашивается однакожь, можно-ли подобное ученіе старокатоликовъ о церкви признать дѣйствительно ученіемъ древне-вселенскимъ? Мнѣ кажется, всякій, кто хотя немного знакомъ съ древне-вселенскимъ ученіемъ по данному вопросу, долженъ отвѣтить на него отрицательно. Ученіе старокатоликовъ о церкви есть ученіе не древне-вселенское, а англиканское или, что то же, протестантское. И англикане съ протестантами говорятъ: „церковь есть невидимое общество святыхъ или истинно-вѣрующихъ во Христа и поэтому разсѣяно всюду, во всѣхъ видимыхъ церквахъ п религіозныхъ обществахъ“. Отъ протестантскаго пониманія старокатолическое пониманіе церкви, мнѣ кажется, отличается лишь большей долей опредѣленности. Протестанты переносятъ понятіе о церкви въ сферу абсолютно отвлеченную, потому что не имѣютъ никакого критерія, по которому можно было бы впѣвне опредѣлить истинную церковь Христа. Старокатолики имѣютъ такого рода критерій, такъ какъ признаютъ то, что

¹⁾ *Nahmals zur Verständigung. Antwort an Her. Prof. Gussew an der Akademie zu Kazan. Revue internationale de theologie. 1902. Hefte 37—39. Bern. 1902. S. 14—15.*

истинно-вѣрующіе во Христа, составляющіе церковь Его, лишь тѣ, кто понимаетъ ученіе Христово согласно съ опредѣленіями семи вселенскихъ соборовъ ¹⁾. И старокатолическое пониманіе церкви, подобно протестантскому, отличается однакожъ излишней теоретичностью, отвлеченностью. И по мнѣнію старокатоликовъ, церковь есть нѣчто отвлеченное, лишенное практической почвы. И по ихъ мнѣнію, жизнь церкви охватывается лишь отвлеченною областью и лишена всякой практической дѣятельности. Истинное древне-вселенское ученіе о церкви есть иное ученіе: оно охватываетъ собою одновременно и теоретическую и практическую стороны человѣческой жизни. Для того, чтобы быть истиннымъ членомъ церкви Христовой, недостаточно только содержать въ неповрежденности ученіе Спасителя по пониманію семи вселенскихъ соборовъ, но вмѣстѣ съ этимъ необходимо устроить свое спасеніе согласно заповѣдямъ Спасителя и ученію древне-вселенской церкви. Устроеніе же спасенія зависитъ не отъ одного лишь правильнаго содержанія истинно-христіанскаго ученія, но и отъ надлежащаго пользованія благодатію Св. Духа, безъ которой собственныя усилія человѣка въ дѣлѣ спасенія тщетны. Но благодать Св. Духа преподается лишь тамъ, гдѣ существуетъ преемственно исходящая отъ Христа и апостоловъ іерархія и

¹⁾ Die... Begriffsbestimmung der wahren ungetheilten Kirche Christi als „der Totalität aller Rechtgläubigen“ bedarf für manchen unserer Leser wohl noch einer nähern Erklärung. Hier ist sie. Wie gesagt, ist keine der bestehenden Partikularkirchen die ökumenische Kirche Christi. Trotzdem muss die ökumenische Kirche Christi auf Erden aber noch bestehen, denn der Herr selbst hat ihr bis zu seiner Wiederkehr vom Himmel her das Geschenk der Unzerstörbarkeit verlichen. Wo befindet sie sich also? Wo anders, so fragen wir, kann sie sich befinden als innerhalb der verschiedenen Partikular kirchen? Und wer in diesen wird zu ihr gehören? wer ein lebendiges Mitglied derselben sein? Wir antworten: Alle diejenigen, welche die Schätze der Erlösung, die Christus den seinen hinterlassen hat, nach dem Bekenntnisse und der Uebung der Kirche der sieben ökumenischen Konzilien in aller Treue wahren und, soviel an ihnen liegt, dieselben gegen jede Verunstaltung zu schützen suchen. Denn obgleich in vielen Partikularkirchen zerstreut, gilt von diesen doch das Wort des Apostels: „Ein Leib und Ein Geist, sowie sie auch berufen sind zu Einer Hoffnung ihres Berufes. Ein Herr, Ein Glaube, Eine Taufe. Ein Gott und Vater aller, der da ist über alle und durch alle und in allen“ (Ефес. IV, 4—6). Nochmals zur Verständigung. Antwort an Herrn. Prof. Gussew an der Akademie zu Kazan. Bern 1902. S. 15 Anmerk.

богоустановленныя таинства. Не безразлично по этому быть правовѣрующимъ въ римскомъ католицизмѣ и лютеранствѣ, православно-восточной церкви и англиканствѣ и проч.; не безразлично потому, что не во всѣхъ этихъ церквахъ существуетъ преимущественно происходящая отъ апостоловъ іерархія, не всѣ онѣ содержатъ истинно-вселенское ученіе о таинствахъ и проч. Что это наше пониманіе церкви истинно, что оно вполнѣ соответствуетъ ученію древне-вселенскому по данному вопросу, подтвержденіемъ этого можетъ служить вся исторія древне-вселенской церкви. Еслибы старокатолическіе ученые, писавшіе отвѣтъ проф. А. Гусеву, повнимательнѣе присмотрѣлись къ этой исторіи, вдумались въ нее, то замѣтили бы въ ней одно не маловажное явленіе. Явленіе это таково. Церковь въ продолженіи первыхъ вѣковъ ведетъ упорную борьбу съ еретиками и произноситъ надъ ними судъ. Судъ этотъ состоитъ въ томъ, что нѣкоторыхъ наиболѣе упорныхъ еретиковъ церковь отлучаетъ отъ своего общенія, т. е. лишаетъ таинствъ, погребенія и проч.; другихъ, которые выразили готовность къ исправленію, принимаетъ снова въ свое общеніе, причемъ это принятіе совершается при соблюденіи извѣстныхъ внѣшнихъ условій, безъ выполненія которыхъ, мыслящій еретически, если бы онъ даже обнаружилъ готовность къ исправленію, однакожъ не могъ быть признанъ членомъ церкви. Общая совокупность этихъ внѣшнихъ условій, необходимыхъ для вступленія въ церковь, извѣстна подъ именемъ отреченія отъ ересей. Изъ всего этого съ неумолимой логикой вытекаютъ два вывода: во-первыхъ тотъ, что жизнь древней церкви обнималась не одной только теоретической стороною, не однимъ только вѣроученіемъ, какъ полагаютъ старокатолики, но и стороною практической, благодатной дѣятельностью церкви, безъ которой невозможно спасеніе человѣка. Во-вторыхъ, изъ всего выше-сказаннаго вытекаетъ тотъ выводъ, что древняя церковь представляла изъ себя величину внѣшне-опредѣленную, но не была чѣмъ то разбросаннымъ по различнымъ религіознымъ обществамъ, какъ полагаютъ старокатолики, потому что въ противномъ случаѣ какой же смыслъ имѣло съ одной стороны отлученіе отъ церкви, съ другой—обратное принятіе въ нее?

Не старокатолики, а проф. Гусевъ поѣтому правъ, когда онъ ограничиваетъ истинную Христову церковь только помѣстными церквами востока. Это онъ дѣлаетъ потому, что только въ этихъ церквахъ содержится истинное ученіе Іисуса Христа и даны средства для истинно-христіанскаго устроенія жизни. Это однакожь отнюдь не означаетъ того, будто истинной вселенской церкви не можетъ существовать на западѣ. Она можетъ существовать, но какъ церковь истинная она является лишь въ томъ случаѣ, когда православно-восточная церковь, какъ истинно вселенская, признаетъ извѣстное общество по ученію и по устройству частью того ~~единого цѣлаго~~, которое она составляетъ. Еще болѣе странными представляются намъ послѣдующія сужденія редакціи старокатолическаго журнала касательно церкви. Редакція пишетъ: проф. Гусевъ отождествляетъ современную восточную православную церковь. . безъ какихъ либо оговорокъ со вселенскою церковью Христа. Это по существу то же понятіе, какое имѣетъ о себѣ римская церковь на западѣ. Также и эта послѣдняя вполне отождествляетъ себя съ церковью Христовою и всякому, кто не принадлежитъ и не желаетъ принадлежать къ ней, отказываетъ въ общеніи. Но какъ ни на чемъ не основаны подобныя претевзіи римской церкви на западѣ, такъ же неправильно понятіе Гусева и тѣхъ, которые съ нимъ одинаковыхъ воззрѣній, на востокѣ. Въ чемъ однакожь сущность дѣла? Съ распаденіемъ древней нераздѣльной церкви на двѣ половины: церковь востока и запада, обѣ послѣднія въ совершенно одинаковой мѣрѣ, стали частными церквами. Первоначальное, Господу и Основателю церкви угодное и въ теченіе первыхъ восьми столѣтій христіанскаго лѣтосчисленія фактически существовавшее единство церкви, по вивѣ людей распалось на двойство—восточное и западное. Само собою понятно то, что ни одна изъ этихъ обѣихъ частей болѣе не составляетъ изъ себя цѣлаго и что ни западъ, ни востокъ не могутъ претендовать на высокій титулъ—быть нераздѣльной вселенскою церковью Христа“... Эти разсужденія старокатолическаго журнала являются странными уже по одному тому, что находятся въ явномъ противорѣчьи съ прежними разсужденіями того же журнала о церкви.

Выше, какъ мы уже видѣли, старокатолики понимаютъ церковь слишкомъ отвлеченно, теоретически; здѣсь же слишкомъ чувственно, матеріально. Церковь, по ихъ мнѣнію, не можетъ быть вселенскою въ настоящее время, потому что она распалась чувственно на двѣ половины, изъ коихъ каждая составляетъ изъ себя лишь частную церковь. Но неужели старокатолическій журналъ не знаетъ того, что фактъ внѣшняго распаденія церковнаго единства еще отнюдь не означаетъ собою распаденія единства въ церкви внутренняго, а слѣдовательно не означаетъ уничтоженія вселенскости въ церкви. Вѣдь единство церкви обуславливается не тѣмъ, что къ ней принадлежитъ большее или меньшее количество членовъ, а тѣмъ, что она имѣетъ единую главу Христа, исповѣдуетъ Христово ученіе въ томъ видѣ, какъ оно изложено на семи вселенскихъ соборахъ. Слѣдовательно и послѣ внѣшняго раздѣленія церкви та изъ церквей, которая имѣетъ главою Іисуса Христа и исповѣдуетъ Его истинное вселенское ученіе, и можетъ и должна быть признана вселенскою. Въ противномъ же случаѣ, т. е. если стать на точку зрѣнія руководителей старокатолическаго журнала, то придется усумниться въ существованіи церкви вселенской съ самой начальной эры христіанства. Вѣдь съ самаго начала существованія церкви Христовой въ ней возникаютъ ереси и расколы, происходятъ отдѣленія, увлекающія иногда весьма большое количество вѣрующихъ, какъ то было напр. въ періодъ аріанства, монофизитства и проч. Старокатолическій журналъ, впрочемъ, самъ видимо сознаетъ шаткость указанныхъ своихъ воззрѣній касательно вселенскости въ церкви Христовой, и потому старается обосновать ихъ такого рода аргументами. „Послѣ раздѣленія, пишетъ онъ, обѣ церковныя половины, каждая сама по себѣ и независимо отъ другой, пошли путемъ своего собственнаго частнаго развитія. При этомъ развитіи на каждой сторонѣ могло возникнуть много истиннаго, добраго и прекраснаго, что въ дѣйствительности несомнѣнно и было какъ на востокѣ, такъ и на западѣ. Но въ то же время при указанномъ партикулярномъ развитіи церквей въ каждую изъ нихъ могло войти также нѣчто ошибочное, превратное и недостойное, что должно быть удалено изъ цер-

кви чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше самой же церковію. Доказательствомъ того, какъ въ латинской церкви запада указанная возможность стала дѣйствительностью, могутъ служить лучше, чѣмъ что-либо другое, ватиканскія опредѣленія 1870 г., благодаря которымъ была догматизирована церковно-политическая система ультрамонтанства, діаметрально противоположная ученію, воззрѣніямъ и цѣлямъ церкви Христовой. Вообще же частное развитіе восточной и западной церковей со времени раздѣленія церковей—доброе и правильное или превратное и фальшивое, ни въ какомъ случаѣ не можетъ и не должно быть признано какъ развитіе нераздѣльной вселенской церкви Христовой“¹⁾...

Откровенно говорю: читая приведенныя строки старокатолическаго журнала, я недоумѣвалъ. Дѣло въ томъ, что старокатолицизмъ, насколько мнѣ извѣстно, доселѣ не поставлялъ восточную церковь на одинаковую ступень съ церковью западно-римскою. Теперь оказывается совершенно иное. Въ чемъ же однако старокатолицизмъ обвиняетъ православно-восточную церковь? Что она восприняла въ себя со времени раздѣленія церковей ошибочнаго, превратнаго, недостойнаго? Старокатолическій журналъ ни слова не говоритъ объ этомъ и въ силу того отнимаетъ всякую возможность защищать восточно-православную церковь отъ его суроваго приговора. Съ другой стороны, какъ же соединить съ такого рода суровымъ приговоромъ постоянныя увѣренія старокатолической прессы, будто православно-восточная церковь стоитъ съ старокатоликами на одинаковомъ догматическомъ основоположеніи“²⁾ или что православно-восточная церковь со времени раздѣленія церковей не привнесла никакихъ новшествъ въ содержаніе своего вѣроученія³⁾. Ужели

¹⁾ Nochmals zur Verständigung. Antwort an Hrn. Prof. Gussew an der Academie zu Kasan. Bern. 1902. S. 19—20.

²⁾ Въ Altkatholischer Volks-Kalender. 1903. S. 56 читаемъ: „Die Altkatholiken erkennen an, dass die orthodoxe Kirche des Morgenlandes mit ihnen auf der gleichen dogmatischen Grundlage, d. i. der altkatholischen steht“...

³⁾ Въ брошюрѣ: „Die Altkatholische Bewegung der Gegenwart S. 40 читаемъ: „Griechisch—morgen—ländische und russische Kirche, die Ia seit ihrer im Jahre 1054 wegen des bereits erwähnten „filioque“ und hauptsächlich wegen der römischen Herrschaftsansprüche erfolgten Treumung von der römisch—katholischen Kirche sich keine Neuerungen in Glaubens—Sachen zu Schulden kommen

сужденія представителей старокатолическаго общества о той или другой церкви мѣняются соотвѣтственно литературно полемической надобности? И, наконецъ, къ чему же въ такомъ случаѣ всѣ стремленія старокатоликовъ къ соединенію съ восточною церковью? Не будетъ ли это соединеніемъ чистаго съ нечистымъ? Или можетъ быть путемъ этого соединенія старокатолики думаютъ очистить восточную церковь отъ всего ложнаго, превратнаго, недостойнаго?

Несостоятельное само по себѣ указанное ученіе старокатоликовъ о церкви влечетъ за собой выводы также несостоятельные. Имъ прежде всего рѣшительно отрицается усвоеніе какой-либо изъ существующихъ церквей значенія преимущественной устроительницы человѣческаго спасенія. Если на самомъ дѣлѣ, какъ учатъ старокатолики, вселенская церковь не сосредоточена въ какой-либо одной помѣстной церкви, но находится во многихъ цервахъ, то значить всѣ церкви одинаково могутъ вести и ведутъ ко спасенію. Въ новѣйшей старокатолической литературѣ дѣйствительно утверждается даже и это ученіе. Въ старокатолическомъ катихизисѣ Ширмера читаемъ: „ни одна изъ существующихъ церквей не можетъ быть идеаломъ для другихъ... Какъ индивидуумъ теряетъ свое спасеніе, если онъ допускаетъ возможность достиженія его исключительно своими силами (selbstgerecht), такъ и церковь утрачиваетъ право быть церковью спасающей, если считаетъ себя только источникомъ спасенія... Какъ христіане, мы ищемъ наше спасеніе не въ томъ или другомъ созданномъ людьми учрежденіи, но только въ Виновникѣ и Посредникѣ нашего спасенія“¹⁾... Еще рѣзче тѣ же возрѣнія высказываются въ новѣйшемъ старокатолическомъ календарѣ. Въ немъ читаемъ: „старокатолики отвергаютъ римское ученіе о церкви, единственно дѣлающей блаженной (alleinseligmachender Kirche), такъ какъ никакая церковь, но только Богъ одинъ дѣлаетъ блаженнымъ; церковь же имѣетъ призваніе всѣхъ вести ко Христу, чтобы они черезъ Него стали бла-

liess und wie wir, dem römischen Bischof nur einem Ehreuvorrang unter den fünf Patriarchen zuerkennt, nicht aber das Recht, die ganze Kirche zu regieren und zu beherrschen“...

¹⁾ Schirmer. Grundriss der katholischen Glaubens und Sittenlehre. S. 33.

женными. Соответственно этому мы никого не осуждаемъ и не объявляемъ еретикомъ, но протягиваемъ каждому сохристианину братскую руку и умѣемъ почитать истинное сердечное благочестіе тамъ, гдѣ оно существуетъ“¹⁾... Здѣсь что ни предложеніе, то ложная мысль. Вполнѣ справедливо, конечно, то, что Богъ дѣлаетъ человѣка блаженнымъ, но вѣдь это содѣланіе человѣка блаженнымъ совершается при посредствѣ благодатныхъ средствъ, которыми церковь обладаетъ. Слѣдовательно, не всякая церковь одинаково ведетъ человѣка къ блаженству, но только та, которая имѣетъ и истинно-вселенское ученіе, и дѣйствительную іерархію, и дѣйствительныя таинства, какъ орудія Божественной благодати. Въ противномъ случаѣ, т. е. если церкви, дѣлающей блаженнымъ, не существуетъ на землѣ, то къ чему всѣ исканія старокатоликовъ истинной церкви Христовой, къ чему ихъ выдѣленіе изъ римской церкви и полемика съ нею? вѣдь и эта церковь ведетъ вѣрующихъ ко Христу; большаго же, по взгляду самихъ старокатоликовъ, и желать нечего.

Само собою понятно, не можетъ быть и рѣчи о томъ, что указанная сужденія старокатоликовъ о церкви нельзя считать ученіемъ древне-вселенскимъ. Противъ нихъ рѣшительно говорить вся исторія древней церкви. Если-бы на самомъ дѣлѣ древняя церковь не признавала лишь себя полноправной раздавательницей благодатныхъ даровъ и слѣдовательно полноправной же устроительницей спасенія человѣка, то къ чему въ такомъ случаѣ вся борьба ея съ ересями и расколами, къ чему стремленіе охранить чистоту своей внутренней жизни возможно строгими мѣрами? И какъ могутъ старокатолики, заявляя о томъ, что они никого не объявляютъ еретикомъ и не осуждаютъ, въ то же время говорить, что они стоятъ на почвѣ древне-вселенской церкви, которая напротивъ всю свою жизнь сосредоточила на борьбѣ съ ересями?

Помимо ученія о церкви не безъ вліянія тѣсныхъ отношеній съ англиканами, мнѣ думается, теряется въ позднѣйшемъ старокатолицизмѣ древне-вселенское пониманіе и другихъ важныхъ пунктовъ христіанскаго вѣроученія. На первомъ планѣ

¹⁾ Altkatholischer Volks-Kalender. 1903. S. 54.

въ даниомъ случаѣ стоитъ ученіе объ Евхаристіи. Въ содержаніе этого ученія, по православному воззрѣнію, какъ извѣстно, входятъ два основные пункта: во-первыхъ то, что евхаристія есть жертва за грѣшное человечество и во-вторыхъ то, что въ ней совершается пресуществленіе св. даровъ. Оба эти пункта неразрывно связаны между собою въ православномъ пониманіи. По этому пониманію, въ таинствѣ евхаристіи священникъ въ свое имя и во имя предстательствуемой имъ общины приносить въ жертву Иисуса Христа, т. е. усваиваетъ плоды искупительной жертвы Его голгоетской. Само собою понятно, подобное жертвенное значеніе евхаристическихъ даровъ возможно лишь потому, что евхаристическіе дары суть истинно, существенно и реально тѣло и кровь Христовы. Поэтому-то евхаристическая жертва и жертва голгоетская неразрывно связаны между собою. Такихъ же воззрѣній на таинство евхаристіи, мнѣ кажется, держалось и прежнее старокатоличество. Правда, въ старокатолическихъ катехизисахъ этотъ пунктъ въ вѣроисповѣдной системѣ старокатолицизма изложенъ нѣсколько спутанно, но можно всетаки думать, что старокатолики въ прежнее время въ ученіи о таинствѣ евхаристіи приближались болѣе къ православному, чѣмъ къ какому либо иному пониманію. Видно это прежде всего изъ того, что они въ прежнее время хотя и отвергали пресуществленіе евхаристическихъ даровъ, но лишь „въ смыслѣ естественнаго, физическаго акта“, такъ чтобы „въ евхаристіи вкушались (конечно чувственнымъ образомъ) кости, нервы и всѣ отдѣльныя части тѣла Христова“¹⁾. Отрицая ученіе о пресуществленіи въ этомъ смыслѣ, старокатолики, какъ можно видѣть изъ заявленій ихъ комиссіи, соглашались удерживать ученіе о пресуществленіи въ смыслѣ, какъ они говорили, „ученія древней церкви“²⁾. Въ чемъ заключается это пониманіе пресуществленія въ смыслѣ ученія древней церкви, ни изъ старокатолическихъ катехизисовъ, ни изъ другихъ документовъ оффиціального характера нельзя видѣть. Принимая во вниманіе однакожь то обстоятельство, что старокатолики прежняго времени отрицали

1) Церк. Вѣстн. 1896. № 39. Стр. 1262. Сравни. *Revue internationale de théologie*. 1896. № 15. S. 424—425.

2) Церк. Вѣстн. 1896 г. № 39. Стр. 1202.

пресуществленіе въ смыслѣ акта естественно-физическаго, можно съ вѣроятностью предполагать, что они хотѣли удержать ученіе о пресуществленіи въ смыслѣ акта невидимаго, сверхъестественнаго. Вотъ почему ни въ одномъ изъ прежнихъ старокатолическихъ катехизисовъ не находимъ прямого отрицанія ученія о пресуществленіи. Далѣе, родство прежняго старокатолическаго ученія объ евхаристіи болѣе съ православнымъ, чѣмъ съ протестантскимъ ученіемъ, очевидно и изъ того, что старокатолики въ прежнее время приближались и къ признанію истинно-жертвеннаго значенія за евхаристіей. Въ одномъ напр. изъ старокатолическихъ катихизисовъ на вопросъ: „участвуя въ евхаристіи, мы чрезъ то самое не участвуемъ-ли также въ искупленіи, совершенномъ на крестѣ?“ дается такой отвѣтъ: „да, участвуя въ евхаристіи, мы въ то же время участвуемъ въ искупленіи, совершенномъ на крестѣ, ибо совершеніе евхаристіи... есть возобновленіе крестной жертвы“, только „безкровное“ и притомъ такое, которымъ „усвоятся заслуги голгоетской жертвы“¹⁾). Въ другихъ старокатолическихъ катихизисахъ, хотя и говорится, что евхаристія не „довершаетъ“ и не „повторяетъ собою искупленія“, совершеннаго крестною жертвою Іисуса Христа, тѣмъ не менѣе наименованіе жертвы всетаки прилагается къ ней, такъ какъ чрезъ нее „усвоятся вѣрующимъ плоды искупленія“ грѣшнаго человѣчества Іисусомъ Христомъ²⁾). Во всякомъ случаѣ можно считать несомнѣннымъ то, что по крайней мѣрѣ отдѣльныя личности, изъ прежняго старокатолицизма придерживались вполнѣ православнаго ученія объ евхаристіи, включая сюда даже и ученіе о пресуществленіи. Таковъ напр. извѣстный старокатолическій профессоръ Кноодтъ³⁾.

1) Catechisme catholique. S. 74—75.

2) Katholischer Katechismus. Bonn. 1880. S. 57. Сравни. Christkatholischer Katechismus. Bern. 1889. S. 82.

3) Передъ нами пять проповѣдей этого ученаго объ евхаристіи, въ которыхъ ученіе по данному вопросу излагается въ такомъ видѣ: „Жертвенный характеръ мессы, пишетъ Кноодтъ, состоитъ въ томъ, что священникъ во имя общины и ст. общиной привноситъ Богу какъ жертву тѣло и кровь Христа и вмѣстѣ съ ними себя самого и все искупленное человѣчество“... Поэтому, по мнѣнію проф. Кноодта, Іисусъ Христосъ „Своею безкровной жертвой непосредственно утверждаетъ то, что Онъ совершилъ чрезъ Свою крестную смерть, дабы этимъ путемъ не только всегда поддерживалось въ людяхъ воспоминаніе объ Его искупающей смерти, но

Иное находимъ въ новѣйшемъ старокатолицизмѣ. Въ упомянутомъ уже нами катихизисѣ Ширмера читаемъ: „св. евхаристія есть таинство тѣла и крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина, таинство, установленное Иисусомъ Христомъ, въ смыслѣ духовнаго питанія. Химическаго, матеріальнаго, субстанціальнаго измѣненія хлѣба и вина и соотвѣтственно этому чувственнаго вкушенія (тѣла и крови Христовыхъ) нельзя доказать ни изъ словъ Иисуса Христа, ни изъ ученія церковныхъ отцовъ“. Въ виду того, что въ приведенныхъ словахъ старокатолическаго катихизиса съ одной стороны отрицается не только химическое, матеріальное, но и вообще субстанціальное измѣненіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы, въ виду того, что съ другой стороны евхаристія понимается въ приведенныхъ словахъ исключительно въ смыслѣ „духовнаго питанія“, можно дѣлать заключеніе, что они говорятъ скорѣе въ пользу протестантскаго, чѣмъ православнаго ученія по данному вопросу. Въ пользу подобнаго предположенія говоритъ и то обстоятельство, что жертвенное значеніе евхаристіи въ томъ же катихизисѣ понимается слишкомъ узко. Черезъ празднованіе евхаристіи, читаемъ въ катихизисѣ Ширмера, искупительная жертва Христа не повторяется, такъ какъ Христосъ принесъ Себя Небесному Отцу только однажды и Его жертва имѣетъ вѣчную цѣнность. Празднованіе евхаристіи есть поэтому лишь представленіе и напоминаніе крест-

п вмѣстѣ съ этимъ сообщался (людямъ) плоды этой смерти. Стоя на подобнаго рода точкѣ зрѣнія, тотъ же профессоръ заявляетъ, что безкровная пасхальная жертва, которую Христосъ совершилъ въ ночь Своихъ начинающихся страданій, и кровавая голгоѣская жертва неразрывно связаны между собой, такъ что эта безъ той не имѣетъ завершенія“... и даже мало того, можно сказать, по мнѣнію старокатолическаго ученаго, что „евхаристическая жертва по существу та же самая жертва, которую Христосъ принесъ на крестѣ“... Исходя изъ подобнаго воззрѣнія на евхаристію, проф. Кноодтъ, мнѣ думается, былъ не прочь признать даже пресуществленіе св. Даровъ, противъ котораго съ такой энергіей возстаетъ новѣйшій старокатолицизмъ. Въ одной изъ своихъ проповѣдей онъ пишетъ: „чувственно воспринимаемые виды хлѣба и вина хотя остались, но вмѣсто нихъ лежитъ не воспринимаемая нашими чувственными очами сущность І. Христа“... Въ другомъ мѣстѣ тотъ же профессоръ, описывая мессу, замѣчаетъ: „священникъ и народъ молятся Богу о реальномъ присутствіи І. Христа въ евхаристіи троякимъ возгласомъ: *Agnus Dei*, признавая, что въ евхаристіи сообщаются съ субстанціей Его тѣла также Его духъ человѣческій и Его Божество“... См. Knoodt. *Fünf Predigten über das Kreuz—und Messopfer*. Bonn. 1875. 5. 29. 19. 47. 51 u. andr.

ной смерти Иисуса Христа и какъ таковая она есть... благодарственная жертва, т. е. благодарственно-торжественное воспоминаніе обнаруженной въ смерти Иисуса Христа непрестанной любви Божественной"... 1) Православная церковь, какъ извѣстно, понимаетъ жертвенный характеръ евхаристіи гораздо шире. По ея ученію, евхаристія является не просто только благодареніемъ за обнаруженную на крестѣ безмѣрную любовь Бога къ роду человѣческому, но главнымъ образомъ средствомъ къ усвоенію искупительныхъ заслугъ Иисуса Христа—избавленія отъ грѣха, проклятія и смерти. По существу своему она есть та же жертва, что и жертва галгоская, и если отличается отъ этой послѣдней, то лишь тѣмъ, что есть жертва безкровная. Въ другомъ изъ новѣйшихъ документовъ старокатолицизма въ *Altkatholischer Volks-Kalender* за 1903 г. находимъ такое ученіе объ евхаристіи: „въ св. причащеніи, соверится въ немъ, старокатолики признаютъ Самого Спасителя истинно, дѣйствительно и существенно присутствующимъ; всѣ дальнѣйшія попытки къ объясненію (этого выраженія), попытки, выходящія за предѣлы Св. Писанія, они отвергаютъ; отвергаютъ они и римское грубоматеріалистическое ученіе о трансубстанціи“.., 2) Повидимому слова эти говорятъ скорѣе въ пользу православнаго, чѣмъ протестантскаго ученія объ евхаристіи, потому что ими признается истинное, дѣйствительное и существенно присутствіе въ евхаристическихъ дарахъ тѣла и крови Христовыхъ. Однакожъ, если обратимъ вниманіе на содержащееся въ томъ же старокатолическомъ календарѣ ученіе о жертвенномъ значеніи евхаристіи, то впечатлѣніе получится иное. Въ немъ по данному вопросу читаемъ именно слѣдующее: „месса для старокатоликовъ не есть безкровное повтореніе, но только реальное представленіе смерти Христа; ея жертвенный характеръ существенно основывается на самопожертвованіи общины въ общественной молитвѣ. Поэтому частныя мессы отмѣнены: святая месса есть исключительно общественное богослуженіе“... 3).

1) Schirmer. Grundriss der katholischen Glaubens—und Sittenlehre. S. 50—51.

2) Altkatholischer Volks-Kalender. 1903. S. 55.

3) Altkatholischer Volks-Kalender. 1903. S. 55. Сравн. также *Die Altkatholische Bewegung der Gegenwart, Deren Ursprung, Entwicklung und Ziel in 50 Fragen und Antworten dargestellt von einem altkatholischen Pfarrer. Bonn.*

Смыслъ приведенныхъ словъ старокатолическаго календаря касательно жертвеннаго характера евхаристіи не совсѣмъ ясенъ; насколько однакожъ можно понять, онъ заключается въ слѣдующемъ. Жертвенный характеръ евхаристіи старокатолики понимаютъ въ смыслѣ духовно-моральнаго и религіознаго подъема, вызываемаго евхаристіей, какъ общественнымъ богослуженіемъ. Но это—чисто протестантское возрѣніе на евхаристію, въ прежнее время отвергаемое самими старокатоликами. Проф. Лянгенъ напр. въ одной изъ своихъ статей, напечатанной въ *Revue internationale de theologie* за 1896 относительно подобнаго ученія о жертвенномъ значеніи евхаристіи, писалъ слѣдующее: „слова Спасителя:—сіе есть тѣло Мое, за васъ ломимое; сія есть кровь Моя новаго завѣта, за васъ изливаемая во оставленіе грѣховъ... должны возбуждать въ сознаніи каждаго человѣка представленіе о великой голгоѣской жертвѣ. Здѣсь не можетъ быть рѣчи о самопожертвованіи христіанъ во славу и благодареніе Бога въ общей молитвѣ въ связи съ празднованіемъ евхаристіи, какъ учатъ лютеране, но здѣсь рѣчь о жертвѣ Самого Христа, которая существовала не въ продолженіи только двухъ часовъ на холмѣ близъ Іерусалима, но которая должна существовать въ мірѣ до скончанія его“.. ¹⁾

При этомъ, чисто протестантскомъ пониманіи жертвеннаго значенія за евхаристіей вполнѣ понятна отмѣна частныхъ мессъ, о чемъ съ особенной энергіей извѣщаетъ старокатолическая печать новѣйшаго времени. Съ православной точки зрѣнія подобная реформа совершенно непонятна. Вѣдь если въ евхаристіи приносятся истинно, существенно и реально тѣло и кровь Христовы за грѣхи человечества, то она одинаково великій актъ, совершается-ли однимъ только священникомъ безъ вѣрующихъ или въ присутствіи ихъ. Съ старокатолической же точки зрѣнія указанная реформа вполнѣ понятна. Вѣдь, если вся сущность евхаристіи, какъ жертвы, сводится только къ подъему общаго религіозно-нравственнаго-настроенія, то въ такомъ случаѣ существованіе частныхъ мессъ излишне.

1900. S. 30. Сравни. Schirmer. Grundriss der katholischen Glaubens und Sittenlehre. S. 32.

1) *Revue internationale de theologie*. 1896. № 15. S. 432—433.

Но если дѣйствительно таковъ смыслъ приведенныхъ словъ старокатолическаго календаря о жертвенномъ значеніи евхаристіи, то въ такомъ случаѣ и ученіе старокатоликовъ объ истинномъ, дѣйствительномъ и существенномъ присутствіи въ евхаристіи Спасителя приближается не къ православному, а протестантскому пониманію приведенныхъ словъ, потому что и протестанты, отвергая истинно-жертвенное значеніе за евхаристіей, признаютъ однакожь въ то же время истинное и реальное присутствіе въ евхаристическихъ дарахъ тѣла и крови Христовыхъ.

Не безъ вліянія, наконецъ, англиканства, по моему мнѣнію, все болѣе и болѣе усиливается въ позднѣйшемъ старокатолицизмѣ тенденція къ отверженію святыхъ иконъ, мощей, призванія святыхъ и проч. Въ старокатолическихъ катихизисахъ и документахъ прежняго времени пунктъ этотъ изложенъ хотя и не совсѣмъ твердо, но всетаки болѣе въ православномъ, чѣмъ протестантскомъ смыслѣ. Въ нихъ напр. рекомендуется почитать святыхъ и призывать ихъ въ молитвахъ, хотя это почитаніе и призваніе въ нѣкоторыхъ катихизисахъ не признается необходимымъ для блаженства ¹⁾. Хотя и не во всѣхъ, а только лишь въ нѣкоторыхъ катихизисахъ рекомендуется далѣе почитаніе св. мощей и иконъ ²⁾. Во всякомъ случаѣ и въ данномъ вопросѣ прежній старокатолицизмъ, въ лицѣ по крайней мѣрѣ отдѣльныхъ представителей своихъ и притомъ весьма видныхъ, былъ очень близокъ къ православію. Разумѣемъ въ данномъ случаѣ напр. проф. Рейша ³⁾. Совсѣмъ иное находимъ

¹⁾ Katholischer Katechismus. Bonn. 1880. S. 64. Сравни. Katechismus für den altkatholischen Religionsunterricht. Heidelberg. 1885. S. 38—39. Сравни. Christkatholischer Katechismus. Bern. 1883. S. 45. Сравни. Catechisme catholique. Berne. 1876. S. 95.

²⁾ Catechisme catholique. 1876. Bern. Pg. 95—96.

³⁾ Проф. Рейшъ въ одной изъ своихъ проповѣдей: объ Иисовѣдн и почитаніи святыхъ, какъ бы въ укоръ новѣйшему старокатолицизму, вотъ что говоритъ по разсматриваемому вопросу. „Существуетъ почитаніе святыхъ, ишетъ онъ, которое не только нравено, но которое также соотвѣтствуетъ христіанской религій и истинно-христіанскому благочестію и потому было признаваемо какъ доброе и желательное отъ древнѣйшихъ временъ церкви. Прежде всего, соотвѣтствуетъ естественному чувству челоѣва сохранять почтительное и благодарное воспоминаніе о тѣхъ, которые оказали намъ благодѣянія. Это относится не только къ умершимъ родителямъ, родственникамъ и друзьямъ, но также и къ тѣмъ, которые

въ новѣйшемъ старокатолицизмѣ. Въ катехизисѣ Ширмера читаемъ: „старокатолическая церковь отвергаетъ римское почитаніе реликвій и останковъ святыхъ. Святые или блаженные для нея суть умершіе, вступившіе въ вѣчное блаженство. Она учитъ ихъ почитать въ смыслѣ подражанія ихъ добродѣтелямъ; достойной особеннаго почитанія считаетъ она святую Дѣву Марію, мать нашего Искупителя... Старокатолическая церковь отвергаетъ далѣе путешествія ко святымъ мѣстамъ и всякую внѣшнюю молитвенную дѣятельность (Gebetswerk) (?), потому что Иисусъ Христосъ настойчиво предупреждалъ, отъ молитвъ на площадяхъ, отъ молитвъ многословныхъ (Мѡ. VI, 5—7); напротивъ, требовалъ молитвъ въ духѣ и истинѣ (Іоан. IV, 24)¹⁾.

благодѣтельствовали въ болѣе обширномъ кругѣ... То же естественное чувство должно возбуждать насъ къ тому, чтобы сохранять благодатную память о тѣхъ, которые заслужили это чрезъ свою дѣятельность въ пользу распространенія и прославленія христіанской религіи или чрезъ свои добродѣтели: апостоловъ Господнихъ, проповѣдниковъ вѣры въ позднѣйшее время, мучениковъ, великихъ церковныхъ учителей и инымъ образомъ въ исторіи церкви прославившихся христіанскихъ мужей и женъ. Далѣе, вполне разумно и вполне соотвѣтствуетъ естествохристіанской мысли объ общеніи святыхъ то, если мы признаемъ, что тѣ, которые трудились во время своей земной жизни для своихъ собратьевъ и для царства Божія, эти же лица теперь, такъ какъ они у Бога, являются ходатаями за принадлежащихъ къ царству Божию на землѣ. Но если мы признаемъ, что святые наши небесные ходатаи, то вполне естественно то, что въ молитвахъ своихъ мы просимъ объ ихъ ходатайствахъ за насъ. Какимъ образомъ святые, которые не какъ Богъ всевѣдущи и вседѣсуши, могутъ получить знаніе о томъ, если мы обращаемся къ нимъ съ молитвою, объ этомъ мы должны мало заботиться. Богъ знаетъ, о чемъ и какъ мы молимся, в еслѣ молитва, которой мы молимся, призывая святыхъ, есть молитва во имя Іисуса, молитва благоговѣйная и Богу угодная, то она достигаетъ Отца нашего небеснаго. Наконецъ, вполне соотвѣтствуетъ естественному чувству и христіанской религіи то, что мѣсто, гдѣ тѣло какого либо святаго пашло для себя успокоеніе, для насъ священное мѣсто, что одѣяніе и украшенія, которыя онъ носилъ и другіе предметы, напр. евангеліе, которое имѣлъ при себѣ Бонифаций, когда онъ, проповѣдуя язычникамъ, получалъ смертельный ударъ, для насъ имѣютъ поучительное воспоминаніе, и что мы чрезъ изображенія святыхъ живо о нихъ воспоминаемъ... Понимаемое въ такомъ смыслѣ, почитаніе святыхъ заслуживаетъ не упрека, что оно будто наноситъ ущербъ должному почитанію Бога и Господа и Спасителя нашего; напротивъ, дѣлаетъ нашу ревность предъ Богомъ болѣе великой и нашу любовь ко Христу болѣе внутренней и живой и, поскольку она это производитъ, она полезна и желательна“... Reusch, Drei Predigten über die Beichte und über Heiligenverehrung. Bonn. 1874. S. 18—21.

¹⁾ Schirmer. Grundriss der katholischen Glaubens—und Sittenlehre. S. 40-41.

Не менѣе рѣшительное отрицаніе всѣхъ указанныхъ вѣроисповѣдныхъ пунктовъ находимъ и въ упомянутомъ уже нами не разъ старокатолическомъ календарѣ. Въ немъ читаемъ: „старокатолики стремятся упростить (?), сдѣлать болѣе внутренней (?) и облагородить (?!) церковную жизнь. Поэтому они отвергаютъ путешествія ко святымъ мѣстамъ, почитаніе иконъ и реликвій. Почитаніе святыхъ состоитъ у старокатоликовъ въ подражаніи ихъ добродѣтелямъ. Памятованіе о св. Маріи, какъ матери Иисуса, сохраняется съ большимъ уваженіемъ, но ея призываніе или почитаніе, какъ посредницы, отвергнуто“¹⁾.

Само собою понятно, противъ стремленій старокатоликовъ упростить, одухотворить и облагородить церковную жизнь можно было бы ничего не возражать, если бы оно совершалось надлежащимъ путемъ. Но, какъ можно видѣть, старокатолицизмъ въ данномъ стремленіи прямо идетъ къ протестантизму и рѣшительно уклоняется не только отъ старокатолицизма прежняго, но и отъ древне-вселенской церкви. Вѣдь цѣлый вселенскій соборъ—седьмой самымъ яснымъ и опредѣленнымъ образомъ санкціонировалъ почитаніе иконъ, мощей, святыхъ. Какъ же, отрицая все это, старокатолики могутъ говорить, что они стоятъ на почвѣ семи вселенскихъ соборовъ? Правда, въ другихъ новѣйшихъ богословскихъ произведеніяхъ старокатолицизма указанное отрицаніе почитанія иконъ, мощей и святыхъ выражается болѣе мягко. Въ брошюрѣ: *Die altkatholische Bewegung der Gegenwart...* говорится лишь, что старокатолики стремятся „низвести излишнее почитаніе св. Дѣвы Маріи и святыхъ къ должной мѣрѣ“..., что они „избѣгаютъ лишь злоупотребленій при почитаніи иконъ и реликвій“ и проч.²⁾ Но какова эта должная мѣра при почитаніи св. Дѣвы Маріи и святыхъ, въ чемъ заключаются злоупотребленія при почитаніи иконъ и мощей, старокатолическая брошюра благо разумно умалчиваетъ.

Въ частности совершенно иначе рассуждалъ прежніе старо-

¹⁾ *Alt-katholischer Volks—Kalender*. 1903. S. 55. Сравни. Moos und Engelbert Zdenek. *Die katholische Kirchenreform und der Altkatholismus*. Schönberg. 1900. S. 13—15.

²⁾ *Die altkatholische Bewegung der Gegenwart. Deren Ursprung, Entwicklung und Ziel...* S. 30.

католики и объ устной исповѣди. На боннской конференціи 1874 г. читаетъ: „мы соглашаемся съ тѣмъ, что практика грѣхоисповѣданія предъ общиной или священникомъ, связанная съ пользованіемъ властью ключей, дошла до насъ отъ древней церкви, и очищенная отъ злоупотребленій и чуждая принужденія, можетъ быть удержана въ церкви“. Что эта свобода отъ принужденій отнюдь не понималась въ прежнемъ старокатолицизмѣ въ смыслѣ отмѣны исповѣди, можно съ особенной очевидностью видѣть изъ старокатолическихъ катихизисовъ. Въ нихъ „существо таинства покаянія полагается въ исповѣданіи грѣховъ, совершаемомъ кающимся предъ священникомъ, и въ разрѣшеніи, получаемомъ отъ этого послѣдняго“ ¹⁾ Соответственно этому старокатолическіе катихизисы прежняго времени видную сторону таинства покаянія полагаютъ во 1-хъ „въ исповѣданіи грѣховъ предъ священникомъ“, во 2-хъ „въ разрѣшеніи (absolution) или иначе „въ торжественномъ заявленіи пастыря, что Богъ ради заслугъ Христа очищаетъ кающагося грѣшника отъ грѣховъ“, невидимую же „въ полномъ прощеніи грѣшнику его грѣховъ“ ²⁾. Въ особенности же это ученіе о необходимости въ таинствѣ покаянія устной исповѣди раскрывается отдѣльными личностями изъ прежнихъ старокатолическихъ профессоровъ, напр. уже упомянутымъ мною проф. Рейшемъ ³⁾.

¹⁾ Catechisme catholique. Bern. 1876. Pg. 77.

²⁾ Christkatholischer Katechismus. Bern. 1889. S. 87. Сравни. Katholischer Katechismus. Bonn. 1880. S. 59.

³⁾ Въ своемъ сочиненіи: Drei Predigten über die Beichte und über die Heiligungserhebung. Bonn. 1874. S. 7—8 онъ пишетъ: „Слова посланія Іакова: исповѣдуйте другъ другу ваши прегрѣшенія и молитесь другъ за друга не равнозначащи съ предписаніемъ: исповѣдуйте священнику ваши грѣхи, чтобы онъ за васъ молился и васъ отъ нихъ разрѣшилъ. Но если Спаситель Своимъ апостоламъ и ихъ преемникамъ даетъ полномочіе: кому вы простите грѣхи, тѣмъ они простятся, и кому удержите, тѣмъ удержатся, то этимъ конечно предполагается, что тотъ, кто пользуется этими полномочіями, долженъ составить приговоръ относительно душевнаго состоянія тѣхъ, кому онъ долженъ простить грѣхи или удержать, а для этого требуется... исповѣданіе. Во всякомъ случаѣ отъ древнѣйшихъ временъ во всѣхъ частяхъ церкви было постоянной практикой, что отъ того, кто желалъ получить разрѣшеніе епископское или пресвитерское, требовалось исповѣданіе грѣховъ“... Правда, пишетъ далѣе Рейшъ, по ученію церкви „обязательно исповѣданіе только тяжкихъ грѣховъ, т. е. такихъ, чрезъ которые человекъ дѣлается недостойнымъ Божественнаго благоволенія и любви и терлеть возрождающую,

Совсѣмъ иное опять таки находимъ въ современномъ старокатолицизмѣ. Въ немъ все сильнѣе и сильнѣе проскальзываетъ стремленіе умалить и даже пожалуй совершенно уничтожить значеніе устной исповѣди. Руководственное значеніе для старокатоликовъ въ данномъ случаѣ несомнѣнно имѣеть епископъ Герцогъ, который въ напечатанной въ 1901 г. въ журналѣ *Katholik* статья: „Die obligatorische römische Ohrenbeichte—eine menschliche Erfindung“ (принудительная римская устная исповѣдь—человѣческое изобрѣтеніе) рѣшительно оспариваетъ то положеніе, что священникъ въ силу божественныхъ полномочій имѣеть власть въ таинствѣ покаянія прощать грѣхи. По его мнѣнію, словами Спасителя ученикамъ: „Кому вы простите грѣхи, тому они простятся“... лишь даны полномочія чрезъ проповѣдь Евангелія призывать людей къ покаянію. Если же этими словами и дано священнику право разрѣшенія отъ грѣховъ, то лишь въ томъ смыслѣ, что онъ во имя общины снова принимаетъ грѣшника въ церковное общество, въ нѣкоторомъ смыслѣ реабилитируетъ его предъ этимъ обществомъ, не сообщая, однакожь, при этомъ сверхъестественной благодати ¹⁾. Тѣ же мысли раскрываетъ еп. Герцогъ и въ другихъ статьяхъ, напечатанныхъ въ *Revue internationale de théologie* подъ заглавіемъ: „Die Sendungsworte des auferstandenen Christus an Seine Junger“ и „Vom Sacrament Büsse“. И здѣсь онъ доказываетъ то положеніе, что словами апостола: „имже отпустите грѣхи, отпустятся“... утверждается полномочіе грѣхопрощенія при крещеніи и проповѣди Евангелія, полномочіе, высшая инстанція коего сосредоточена въ рукахъ общины. Поэтому, по Герцогу, собственно община, но не священникъ имѣеть право вязать и разрѣшать. Въ

укрѣпляющую и дѣлающую свитыми благодать и право называться чадою Божіимъ... Но если говорить, что обязательство исповѣдываться имѣеть отношеніе только къ смертнымъ грѣхамъ, то не нужно при этомъ забывать того, что невозможно установить всеобщаго правила, по которому для всѣхъ отдѣльныхъ случаевъ съ вѣрностью можно было бы опредѣлять, что есть смертный и что простительный грѣхъ. Не несправедливо говорить: смертный грѣхъ есть сознательное и добровольное преступленіе божественной заповѣди въ важныхъ вещахъ. Но опять нельзя установить, что здѣсь (на землѣ) важно и что не важно“..

¹⁾ *Katholik*. 1901. № 23—24.

частности, касаясь словъ еванг. Іоанна XX, 21—23, Герцогъ доказываетъ, что они „относятся спеціально не къ исповѣди, но ко всей миссіи, которую Христосъ возложилъ на учениковъ“¹⁾... Неудивительно, что при такого рода взглядѣ на устную исповѣдь самого главы старокатолическаго общества старокатолическая печать новѣйшаго времени также отрицательно относится къ ней. Хотя и не прямое отрицаніе устной исповѣди находимъ прежде всего въ катихизисѣ Ширмера. Въ немъ читаемъ: искренно-покаянное настроеніе грѣшника настолько существенно, что безъ него не можетъ имѣть результатовъ разрѣшеніе священника, и наоборотъ, безъ священническаго разрѣшенія, въ случаѣ если оно не получено, грѣшникъ можетъ достигнуть примиренія съ Богомъ черезъ искренно-покаянное настроеніе²⁾... Болѣе рѣшительное отрицаніе устной исповѣди находимъ далѣе въ брошюрѣ: „Die altkatholische Bewegung der Gegenwart“, гдѣ читаемъ: „что касается устной исповѣди, то вмѣсто нея тамъ, гдѣ въ силу отсутствія смертныхъ грѣховъ не требуется самообвиненія предъ священникомъ, въ смыслѣ приготовленія къ принятію Св. Причащенія можетъ служить всеобщая покаянная молитва (allgemeine Bussandacht). Вмѣстѣ съ этимъ существующая въ римской церкви заповѣдь по крайней мѣрѣ однажды въ году исповѣдываться отмѣняется“...³⁾ Судя по этимъ словамъ, хотя устная исповѣдь въ старокатолическомъ обществѣ прямо не уничтожена, однакожъ въ виду того, что ея употребленіе приурочивается только къ смертнымъ грѣхамъ, она теряетъ почти всякое значеніе, потому что, какъ вполне справедливо замѣчаетъ проф. Рейшъ, невозможно рѣшить, что есть смертный грѣхъ и что—не смертный. Въ Altkatholischer Volks-Kalender 1903 г., впрочемъ, прямо говорится, что устная исповѣдь вмѣстѣ съ почитаніемъ иконъ, мощей и призываніемъ святыхъ не имѣетъ мѣста въ старо-

1) Revue internationale de theologie. 1900. № 31. S. 431—451. № 32. S. 646—664 u. andr.

2) Schirmer. Grundriss der Katholischen Glaubens—und Sittenlehre. S. 55. 40—41.

3) Die altkatholische Bewegung der Gegenwart. Deren Ursprung, Entwicklung und Ziel... S. 29. Volks-Kalender.

католическомъ обществѣ ¹⁾. То же самое находимъ и въ другихъ позднѣйшихъ старокатолическихъ изданіяхъ ²⁾. Въмѣстѣ же съ устной исповѣдью въ новѣйшемъ старокатолицизмѣ, само собою разумѣется, отмѣняются и посты, служившіе въ древней церкви подготовленіемъ къ принятію великаго таинства. Въ цитированномъ нами сочиненіи: *Die altkatholische Bewegung der Gegenwart...* читаемъ: „что касается постовъ, то хотя удержаніе древне-церковнаго употребленія ихъ въ опредѣленные древнею церковью дни у насъ рекомендуется, но особенныхъ законовъ касательно объема, рода и образа постовъ нашими церковными властями не издано; поэтому существующія въ римской церкви разрѣшенія отъ постовъ у насъ не необходимы“... ³⁾.

Судя по всѣмъ указаннымъ пунктамъ нельзя къ сожалѣнію не констатировать того факта, что современное старокатолическое общество по сравненію съ старокатоличествомъ прежнимъ обнаруживаетъ несомнѣнную склонность къ протестантизму. Тотъ приговоръ о современномъ старокатолицизмѣ, который въ послѣднее время сдѣлалъ почтеннымъ берлинскимъ протоіереемъ А. П. Мальцевымъ, поэтому отчасти правъ ⁴⁾. Говорю: *отчасти* правъ потому, что въ цѣломъ этотъ приговоръ представляется мнѣ излишне суровымъ. Что современные старокатолики въ ученіи о церкви, о таинствѣ Евхаристіи, объ устной исповѣди и о другихъ пунктахъ, указанныхъ мною, *приближаются* къ протестантизму или англиканизму,—это вѣрно. Но что будто, какъ увѣряетъ о. А. Мальцевъ, „старокатолицизмъ есть не что иное, какъ протестантизмъ реформаторовъ въ новомъ, но не въ лучшемъ видѣ“ ⁵⁾, это уже слишкомъ... Что во всякомъ случаѣ отождествлять современный

¹⁾ Altkatholischer 1903. S. 54.

²⁾ Moos und Engelbert A. Zdenek. Die Katholische Kirchenreform und der altkatholicismus. Schönberg. 1900. S. 15.

³⁾ Die altkatholische Bewegung der Gegenwart. S. 29. Справ. Schirmer. Grundriss der Katholischen Glaubens und Sittenlehre. S. 40—41.

⁴⁾ Germania. 1902. № 165. Altkatholicismus und Orthodoxie. Справ. Wissenschaftliche Beilage zur Germania. 1902. № 7. Altkatholicismus und Orthodoxie.

⁵⁾ Wissenschaftliche Beilage zur Germania. 1902. № 7. Altkatholicismus und Orthodoxie.

старокатолицизмъ съ протестантизмомъ XVI в. и даже ставить его ниже этого послѣдняго нѣтъ достаточныхъ основаній, это можно видѣть съ несомнѣнностью изъ тѣхъ же старокатолическихъ изданій позднѣйшаго времени, на основаніи которыхъ рассмотрѣны мною приведенные пункты вѣроисловѣдной системы старокатоличества. Открываю прежде всего брошюру: *Die Altkatholische Bewegung der Gegenwart...* и нахожу въ ней слѣдующее. На вопросъ о томъ, „почему мы (старокатолики) вмѣсто всѣхъ усилій, трудностей и жертвъ, которыя потребовались для образованія особаго церковнаго общества и проведенія реформъ, почему мы вмѣсто всего этого просто не примкнули къ существовавшимъ съ XVI в. реформатскимъ церковнымъ обществамъ, на этотъ вопросъ въ указанной брошюрѣ дается такой отвѣтъ: этого мы не сдѣлали потому, что тогдашніе реформаторы зашли въ отдѣльныхъ пунктахъ (вѣроученія) слишкомъ далеко: уничтожили вмѣстѣ съ злоупотребленіями правильное, древне-церковное, каноническое, напр. ученіе о священствѣ съ епископскимъ управленіемъ или ученіе о жертвенномъ характерѣ мессы и въ своей полемической ревности также извратили истинное зерно ученія о дѣлахъ и преданіи. Мы же желаемъ быть и оставаться католиками. По самому положенію вещей намъ указана Провидѣніемъ задача, которую мы въ состояніи выполнить лишь при соблюденіи истинной середины, при строгомъ сохраненіи истинно-католическаго“¹⁾. Въ той же брошюрѣ на вопросъ: „почему для насъ весьма трудно достигнуть полнаго единенія съ близко стоящею къ намъ церковью Германіи?“ дается такой отвѣтъ: „потому что евангелическая церковь имѣетъ различныя, далеко несогласныя между собою направленія, изъ коихъ ни одному нельзя усвоить авторитета“²⁾. Въ этой же брошюрѣ, наконецъ, выясняется и то, почему старокатолики пахотятся въ близкихъ отношеніяхъ къ евангелической церкви. Въ пей на вопросъ: „съ какими церковными обществами стоимъ мы на дружественной ногѣ?“ дается такой отвѣтъ: „съ евангелической церковью особенно Германіи, которой мы глубоко благодарны за то, что она во многихъ мѣстахъ уступила намъ свои

1) *Die altkatholische Bewegung der Gegenwart*. S. 31—32.

2) *Die altkatholische Bewegung der Gegenwart*. S. 41.

храмы для пользованія; благодаря этому существовала возможность совершать богослуженія въ подходящихъ для этого зданіяхъ; въ особенности это важно было для тѣхъ мѣстностей, гдѣ католическая церковь была враждебно расположена къ намъ; построеніе же собственныхъ храмовъ было невозможно. Членамъ названной церкви мы также весьма обязаны за то, что они... черезъ денежные вспоможенія поддерживали наше дѣло, напр. черезъ денежные взносы за теологовъ студентовъ и проч.¹⁾ Вообще же, по моему убѣжденію, старокатолицизмъ, какъ и въ прежнее время, и доселѣ является самымъ симпатичнымъ для насъ—православныхъ движеніемъ на западѣ. Что онъ ошибался, ошибается и будетъ ошибаться—въ этомъ нѣтъ ничего страннаго. Не нужно вѣдь забывать того, что старокатолицизмъ живетъ слишкомъ короткій срокъ, а между тѣмъ передъ нимъ лежала и лежитъ весьма трудная миссія, осуществить которую безъ разнаго рода погрѣшностей нѣтъ никакой возможности. Скажу даже болѣе. Напротивъ, можно удивляться тому, какъ смогъ старокатолицизмъ сдѣлать такъ много для возстановленія древне-вселенской церкви на западѣ при всѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, его окружавшихъ. Съ одной стороны тѣснилъ его римскій католицизмъ съ его внѣшне—гнетущею силою, съ другой—протестантизмъ съ его тлетворнымъ, но въ то время привлекательнымъ совнѣ либерализмомъ. Можно ли поэтому удивляться тому, что старокатолицизмъ иногда заблуждался и заблуждается? Задача православной, въ частности русской богословской науки помочь старокатолицизму разобраться въ тѣхъ затрудненіяхъ, которыя встрѣчаются ему на пути при осуществленіи принятой на себя великой миссіи возстановленія древне-вселенской церкви на западѣ, дабы общими силами подготовить тотъ великій моментъ, когда востокъ сольется съ западомъ, хотя бы въ лицѣ немногочисленнаго старокатолическаго общества. Наступитъ-ли когда нибудь этотъ моментъ, покажетъ будущее, можетъ быть близкое, а можетъ быть еще очень далекое.

Вл. Керенскій.

¹⁾ Die altkatholische Bewegung der Gegenwart... S. 39

СВЯТООТЕЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ О ДУШѢ ЧЕЛОВѢКА.

(Продолженіе *).

Субстанціальность душевнаго начала по ученію Св.
Отцевъ Церкви.

Истина бытія души, какъ самостоятельнаго начала, лежащаго въ основѣ всѣхъ явленій внутренней жизни человѣка, принадлежитъ къ числу тѣхъ самоочевидныхъ истинъ, которыя, будучи правильно поняты, не требуютъ особыхъ доказательствъ. Это своего рода научная аксіома, сама по себѣ очевидная и несомнѣнная, которая, не нуждаясь въ особыхъ доказательствахъ, и безъ нихъ сохраняетъ свою силу ничѣмъ неопровержимой истины. Тѣмъ не менѣе во всѣ времена и до нашихъ дней горделивый разумъ, ослѣпляемый жаждою познанія, возбуждалъ и не перестаетъ возбуждать сомнѣнія въ истинѣ бытія души, какъ особой субстанціи. Имѣя въ виду потребность своего времени, въ виду господства матеріалистическихъ воззрѣній въ языческо-философскомъ сознаніи, и святые отцы въ своихъ твореніяхъ всегда признавали необходимымъ рационально обосновать самоочевидность и несомнѣнность означенной истины бытія души, и останавливались надъ нею, какъ увидимъ ниже, довольно внимательно. Нѣкоторые изъ нихъ вопросъ о бытіи души полагали даже въ основу цѣлыхъ разсужденій о душѣ, какъ такой вопросъ, положительное или отрицательное рѣшеніе котораго создаетъ соответствующую почву для дальнѣйшихъ сужденій о духовной природѣ человѣка. Св. Максимъ Исповѣдникъ въ планѣ своего

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ за 1902 г. № 15.

трактата о душѣ, въ началѣ изслѣдованія, спрашиваетъ: „прежде всего предложу, какъ это бываетъ, что душа сама о себѣ самой можетъ имѣть познаніе; потомъ, чѣмъ доказывається *бытіе ея*; далѣе, дѣйствительно ли она *сущность или случайность*, или сложная; тутъ же—смертна ли она, или бессмертна; наконецъ—словесно-разумна. или безсловесно-неразумна. Въ сочиненіяхъ о душѣ обыкновенно изслѣдуютъ преимущественно это, такъ какъ это весьма кстати и притомъ можетъ выказать ея свойства“¹⁾. Въстѣ съ святыми отцами и мы поставляемъ на ихъ разрѣшеніе этотъ коренной вопросъ познанія души человѣческой: существуетъ ли душа, и если она имѣетъ бытіе, то какое именно? Что душа человѣческая имѣетъ бытіе, въ этомъ никто изъ св. отцевъ не возбуждалъ сомнѣній. Самое понятіе о душѣ и постоянныя разсужденія о ней убѣждали ихъ въ ея несомнѣнномъ существованіи. Иной вопросъ о самомъ образѣ ея бытія, существуетъ ли наша душа, какъ субстанція, самостоятельная сущность, или же она случайна? Вопросъ этотъ и служить предметомъ тщательнаго изслѣдованія со стороны св. отцевъ церкви.

Но прежде чѣмъ излагать святоотеческое ученіе о субстанціальности душевнаго начала, необходимо предварительно выяснитъ самое понятіе сущности или субстанціи²⁾, какое обыкновенно соединяется съ этими словами въ святоотеческой философіи. Подъ субстанціей въ абсолютномъ значеніи этого слова св. отцы разумѣли начало самопричинное, самоистинное и безгранично свободное въ себѣ³⁾, и такое понятіе безъ всякаго ограниченія усвоится ими только бесконечно единому Богу⁴⁾. Само собою разумѣется, что нельзя мыслить душу субстанціальнымъ началомъ въ этомъ смыслѣ. Понятіе субстанціи въ этомъ значеніи не приложимо къ существу, имѣющему причину своего бытія и свободы дѣятельности внѣ

1) S. Maximi Confessoris. Tom. Secund. pag. 195. У Кашм. стр. 34.

2) Поилогіе „сущности“ на латинскомъ языкѣ выражается словомъ „substantia“, а на греческомъ „ουσία“, при чемъ въ этихъ словахъ заключается одинаковое и по существу тождественное содержаніе.

3) Св. Гр. Бог. ч. III. стр. 63. Ст. 29. О Богѣ Сынѣ.

4) Татианъ. Философ. отц. и уч. церкв. К. Скворцова. Кіевъ. 1868 г. стр. 39.

себя, и святые отцы никогда не называли душу субстанціальнымъ началомъ въ этомъ смыслѣ. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ подъ субстанціей отцы церкви мыслятъ только неизмѣнныя міровыя начала, лежащія въ основѣ безконечнаго разнообразія вещей и явленій въ этихъ вещахъ, или ту неизмѣнную основу, которая необходимо остается въ каждой вещи по отвлеченіи отъ нея всѣхъ свойствъ и явленій, возникающихъ въ ней подъ вліяніемъ разнаго рода воздѣйствій. „Сущность (substantia) есть то, изъясняетъ св. Максимъ Исповѣдникъ, что пребываетъ безсмѣнно тѣмъ же и по числу остается однимъ, несмотря на то, что оно способно къ принятію противоположностей по частямъ ¹⁾. Эти „противуположности“ или разнообразныя измѣненія въ вещахъ, къ принятію которыхъ способна сущность, на языкѣ отцевъ церкви, называются случайностями.

Все разнообразіе вещей сводится къ двумъ началамъ: протяженному или матеріальному, непротяженному или духовному. Оба эти начала, по свойству ихъ субстанціальной природы, способны къ принятію противоположностей. Сводя весь міръ вещей къ этимъ двумъ видамъ бытія, св. Максимъ исповѣдникъ слѣдующимъ образомъ изъясняетъ это свойство субстанціи, по которому она способна къ воспріятію всего измѣнчиваго и противоположнаго. „Изъ всего сотвореннаго, говоритъ онъ, одно словесно-разумно и умно и способно къ принятію противоположностей, какъ то: добродѣтели и порока, вѣдѣнія и невѣжества; а другое—различныя тѣла, составленныя изъ противоположностей, то есть земли, воздуха, огня, воды“ ²⁾. „Глупость и мудрость не тождественны между собою, однакоже бывають въ одномъ человѣкѣ, и сущность ими не дѣлится, но сами они дѣлятся въ той же сущности“ ³⁾.

Чтобы яснѣе представить святоотеческое понятіе о субстанціи и случайностяхъ, воспользуемся нѣкоторыми примѣрами, посредствомъ которыхъ отцы церкви изображаютъ случайное въ вещахъ въ противоположность ихъ субстанціальности.

¹⁾ Maximi Confes. De anima. tom. 2. pag. 196. См. у Каши. 47.

²⁾ Ibid. 50. 51.

³⁾ Св. Гр. Бор. III. 63.

„Вѣкъ не есть какое-либо существо, но предметъ не самостоятельный; это принадлежность существъ, имѣющихъ рожденное естество“ ¹⁾. Отсюда время не есть сущность, а только свойство сущности. То же самое можно сказать о свѣтѣ и тьмѣ, какъ видимыхъ проявленіяхъ и дѣйствіяхъ матеріальной субстанціи, не имѣющихъ въ себѣ самостоятельнаго бытія. „Сіяніе происходитъ изъ огня и существуетъ вмѣстѣ съ огнемъ, отъ огня оно не можетъ быть отдѣлено; ибо откуда огонь, оттуда и сіяніе, сіяніе само по себѣ не существуетъ“ ²⁾. „Сіяніе и бытіе свое получаетъ отъ огня и существуетъ съ огнемъ, потому что оно, по свойству своему, такъ же нераздѣльно отъ огня, какъ лучъ отъ солнца; какъ свѣтъ съ огнемъ, такъ лучъ съ солнцемъ. Но какъ тотъ, такъ и другой изъ сихъ предметовъ не существуетъ самъ по себѣ, но имѣетъ бытіе свое въ томъ, изъ чего происходитъ“ ³⁾. „Свѣтъ“, т. е. освѣщеніе, „неотлучно рождающійся отъ огня и всегда въ немъ пребывающій не имѣетъ особой отъ огня ипостаси, ибо есть естественное свойство огня“ ⁴⁾. Съ противоположной стороны „тьма не какая-либо сущность, но нѣчто случайное; тѣло наше есть нѣкая сущность, а производимая имъ тѣнь есть нѣчто случайное, а не сущность. Домъ, въ которомъ нѣтъ оконъ, исполненъ тьмы, но, по внесеніи свѣтильника, освѣщается; между тѣмъ какъ тьма не переходитъ въ другое мѣсто; потому что не имѣла самостоятельности и была чѣмъ то *безсущнымъ*“ ⁵⁾. „Тьма не что-либо самостоятельное, по *видоизмѣненію* въ воздухѣ, произведенное лишеніемъ свѣта“ ⁶⁾. Подобно сему „тѣло должно назвать существомъ, а болѣзнь и здоровье случайностью и поврежденіе и смерть есть имена случайностей, а не сущности“ ⁷⁾.

Отсюда слѣдуетъ, что и время, и свѣтъ, и тьма, и болѣзнь

¹⁾ Бл. Θεод. на посл. къ Евр. Хр. Чт. 1843. I. 160.

²⁾ Бл. Θεод. на пос. къ Евр. Хр. Чт. 1843. I. 161, 162.

³⁾ Бл. Θεод. кр. изл. Бож. догм. Хр. Чт. 1844. IV. 196, 187.

⁴⁾ Св. I. Дам. Изл. прав. исп. вѣр. гл. VIII. Хр. Чт. 1839. I. 318.

⁵⁾ Бл. Θεод. толь. на кн. Быт. вопр. 8. по изд. Мос. 1855 г. стр. 15. Снес. Хр. Чт. 1843. III. 329, 330.

⁶⁾ Вас. Вел. на шестод. V. Тв. Св. Отц. V. 31.

⁷⁾ Бл. Θεод. Хр. Чт. 1846. I. 384.

суть только внѣшнія обнаруженія нѣкоей матеріальной субстанции, составляющей неизмѣнную основу вещественнаго міра.

То же и въ природѣ существъ духовно-разумныхъ. Духовную субстанцію составляетъ то, что содержится во всякомъ духовномъ явленіи, какъ внутренно опредѣляющее его природу начало. Все то, что не составляетъ этого неизмѣннаго начала, является случайностью. „Слово“, напримѣръ, „въ челоуѣкѣ не челоуѣкѣ, и говорится, что оно не у челоуѣка, но въ челоуѣкѣ, потому что оно не *живое существо*, не что-либо самостоятельное“ ¹⁾. И вообще—„слово, мудрость, сила и образъ челоуѣка суть *принадлежности* челоуѣка, а не существуютъ сами по себѣ“ ²⁾. Равнымъ образомъ, „лукавство не есть что-либо самостоятельное, подобно какому-нибудь животному, и сущности его мы не должны представлять себѣ чѣмъ-то получившимъ самостоятельность. Зло есть лишеніе добра ³⁾, не *живая и одушевленная сущность*, но *состояніе* души, противоположное добродѣтели ⁴⁾, грѣхъ даже не есть что-либо отдѣльное и нигдѣ не встрѣчается въ собственной своей самостоятельности“ ⁵⁾.

Изъ указанныхъ примѣровъ слѣдуетъ, что субстанція какъ нѣчто „само по себѣ существующее“, противопоставляется предмету, который не существуетъ самъ по себѣ, но имѣетъ бытіе свое въ томъ, изъ чего происходитъ ⁶⁾, и именно: „дѣйствию, не имѣющему самобытности“ ⁷⁾, поелику „никакое дѣйствіе не имѣетъ самостоятельности“ ⁸⁾, „свойству“ ⁹⁾, „состоянію“, ¹⁰⁾ „видоизмѣненію“ ¹¹⁾ и „общему понятію, представляемому только въ умѣ и не имѣющему бытія ни въ какой самостоятельности“ ¹²⁾.

1) Вас. Вел. прот. Савелл. Ар. и Ан. Тв. Св. Отц. т. VIII, 377.

2) Св. Діон. Алекс. посл. къ Павл. Самос. Хр. Чт. IV, 10.

3) Вас. Вел. о томъ, что Богъ не вин. зла. Тв. Св. Отц. VIII, 153.

4) Вас. Вел. на шестод. Тв. Св. Отц. V, 30.

5) Вас. Вел. подвиж. уст. Тв. Св. Отц. IX, 402.

6) Бл. Феод. Крвт. взл. Бож. догм. Хр. Чт. 1844, IV, 187.

7) Ibid.

8) Св. Вас. Вел. оупр. на защ. р. Евп. Тв. Св. Отц. VII, 161.

9) Св. I. Дамаск. из. пр. в. г. VII. Хр. Чт. 1839, I, 318.

10) Св. Вас. Вел. на шест. бес. 2. Тв. Св. Отц. V, 30.

11) Ibid.

12) Св. Вас. Вел. о св. Дух. къ Св. Амфил. Тв. Св. Отц. VII, 295.

Въ указанномъ и изъясненномъ смыслѣ „субстанція“ прилагается святыми отцами церкви и къ понятію о душѣ. Душа именуется сущностью или что то же субстанціей Іустиномъ Философомъ, Иринеємъ Ліонскимъ, Григоріемъ Нисскимъ, Максимомъ Исповѣдникомъ, Афанасіемъ Великимъ, Іоанномъ Златоустомъ, Іоанномъ Дамаскинскимъ и другими. Субстанціальность душевнаго пачала разъясняется поименованными церковными писателями съ различныхъ сторонъ и въ разныхъ отношеніяхъ.

Опредѣляя основной признакъ субстанціальности души, ея самостоятельность, св. Іустинъ Философъ говоритъ, что она есть „сущность сама по себѣ существующая“ ¹⁾. Понятіе о самобытности въ отношеніи къ душѣ имѣетъ, однако, ограничительное значеніе. По своему происхожденію душа всецѣло обязана творческому акту Создателя и посему называется „сущностью рожденною“ ²⁾ и имѣющею сродство съ небеснымъ“ ³⁾, „отнюдь впрочемъ не Божескаго естества“ ⁴⁾. Но съ другой стороны, получивъ бытіе отъ Безначальнаго въ вѣчномъ началѣ бытія, она уже не перестанетъ существовать какъ сущность „безсмертная“ ⁵⁾. Принадлежа по природѣ своей къ міру духовному, она не заключаетъ въ себѣ никакой вещественности и есть сущность „невидимая и духовная“ ⁶⁾, „бестѣлесная“ ⁷⁾, „тѣлесными очами по своей природѣ невидимая“ ⁸⁾, и поэтому „безвидная“ ⁹⁾. Въ то же время будучи сущностью духовною, она не отрицаетъ собою все другое и не отрицаетъ возможности общенія съ матеріей. Въ человѣкѣ, наприимѣръ, оба эти начала даже предполагаютъ другъ друга: плоть предполагаетъ душу, какъ свою образующую идею, душа предполагаетъ тѣло, какъ способъ своей связи съ міромъ матеріи. Въ этомъ смыслѣ душа есть сущность, хотя и „превосходнѣйшая тѣла“ ¹⁰⁾, но дѣй-

1) Quæst. Graecor. ad Christian. pag. 538; у Каши. 51.

2) Св. Григ. Нис. О душѣ и воскр. стр. 214.

3) Св. Іоан. Злат. О несп. Ветх. Зав. Хр. Чт. 1846. I. 174.

4) Его же. Ст. 4 II насади Богъ рай. Маргар., въ Авт. нар. бесѣд. 3.

5) Св. Іоан. Злат. на кн. Быт. бесѣд. 13. Сн. бесѣд. 22.

6) Его же. О несп. Ветх. Зав. Хр. Чт. 1846. I. 174.

7) Св. Іоан. Дам. Точн. взл. пр. вѣр. Москв. 1844. стр. 92.

8) Ibid.

9) Ibid.

10) Св. Іоан. Злат. на кн. Быт. бес. 13.

ствующая посредствомъ органическаго тѣла, и „сообщающая ему жизнь, возрастаніе, чувство и силу рожденія“ ¹⁾, „сущность“, способная воспринимать чувственное, доколѣ соприсутствуетъ природа, способная къ принятію того“ ²⁾, „обитающая въ тѣлѣ виновница жизни“ ³⁾.

Различіе матеріальнаго и духовнаго началъ, при всей ихъ очевидной противоположности, лежитъ весьма глубоко. Сущность душевнаго начала заключается въ его разумности, чувствѣ и свободѣ. Отсюда душа есть „сущность умственная“ ⁴⁾, „разумная“ ⁵⁾, и „словесноразумная“ ⁶⁾. „сущность свободная, одаренная способностью хотѣть и дѣйствовать“, „измѣняемая въ волѣ“ ⁷⁾. Раскрывая ту мысль, что душа наша, *какъ сущность*, сама владѣетъ сродными ей дѣйствіями, а не принадлежитъ чему-либо другому, какъ дѣйствіе, св. Максимъ Исповѣдникъ говоритъ: „если душа сама по себѣ, или иначе, по своей сущности, словесно-разумна и умственная, то, конечно, и самоупостасна; а если самоупостасна, то она будетъ дѣйствовать сама по себѣ, естественно и сама чрезъ себя и съ тѣломъ, умствуя и размышляя по естеству и никогда не отдѣляясь отъ умственныхъ силъ, естественно ей присущихъ“ ⁸⁾. „Если же душа пріобрѣтаетъ способность ума и мышленія отъ тѣла, такъ что безъ сего послѣдняго не можетъ имѣть той способности, то она, конечно, не будетъ самоупостасною. А если она не самоупостасна, то очевидно и не сущность; не будучи же самоупостасною сущностью, она будетъ случайна“ ⁹⁾.

Несомнѣнность и самоочевидность истины бытія души, какъ субстанціи, у отцевъ церкви раскрыта полно и всесторонне. Доказательства этой истины они заимствуютъ изъ наблюдений надъ природою нашего тѣлеснаго организма, изъ наблюдений надъ природою нашего духа и, наконецъ, изъ фактовъ взаимодѣйствія двухъ означенныхъ формъ человѣческаго существа.

1) Св. Іоан. Дам. Точ. из. пр. в. 92.

2) Св. Григ. Нис. о душѣ и воскр. стр. 214.

3) Maxim. Confes. De anima, tom. II. pag. 20. У Кашм. 43.

4) Св. Іоан. Дам. Точ. из. прав. вѣр. Москв. 1844 г. стр. 92.

5) Вл. Оеод. о чел. Хр. Чт. 1844. IV. 218.

6) Св. Іоан. Дам. Точ. изл. пр. вѣр. Москв. 1844. 92.

8) Доброт. ч. II. Калл. и Инг. г. 69.

7) Ibid.

9) Ibid.

Уже простое наблюдение надъ свойствами жизни нашего тѣла и его отправлениями приводили отцевъ церкви къ признанію особой духовной сущности, безъ которой организмъ теряетъ жизнеспособность и разрушается. „Если въ самомъ тѣлесномъ организмѣ живетъ жизненная сила, то куда она дѣвается со смертію. Вѣдь органическое устройство тѣла въ полной мѣрѣ то же и въ умершихъ“¹⁾ и нѣтъ видимой причины прекращать ему свои отправления. Но причины эти, очевидно, не въ самомъ тѣлесномъ организмѣ, а внѣ его, въ разлученіи души съ тѣломъ, и только тогда движется оно, когда въ органахъ есть чувствительность и въ ней дѣйствуетъ умственная сила, которая собственными своими стремленіями, какъ угодно ей, движетъ и чувственные органы“²⁾. Нельзя отвергать существованіе души, какъ особой независимой отъ тѣла сущности, не впадая въ логическое противорѣчіе. Если даже тѣло, само по себѣ мертвое и инертное, признается самостоятельною матеріальною сущностью, то кто станетъ отрицать значеніе таковой за душою, сообщающею жизнь и движеніе тѣлесному организму. „Если и тѣло сущность“, замѣчаетъ Св. Максимъ Исповѣдникъ, „душа уже необходимо сущность“. Ибо нельзя допустить, по его словамъ, чтобы дающее жизнь было лишено субстанціального значенія въ то время, какъ является сущностью и то, чему сообщается жизнь; „поелику не скажетъ никто, что несуществующее есть причина бытія какой-либо вещи дѣйствительно существующей, и наоборотъ, чтобы то, въ чемъ обитаетъ нѣчто, и то, что не можетъ быть безъ него, было причиною того, что въ немъ обитаетъ и безъ чего оно не можетъ быть“³⁾. Необходимость признанія души, какъ самостоятельной отъ тѣла сущности настолько велика, что ее нельзя отвергать, не впадая въ абсурдъ. Отмѣчая необходимость и очевидность для разума этой истины. Іустинъ Мученикъ рассуждаетъ: „Тому необходимо быть самому по себѣ, какъ нетлѣнному по своей природѣ, присутствіемъ чего тѣло само по себѣ приобщается жизни и

¹⁾ Св. Гр. Нис. О душѣ и воскр. IV. 213.

²⁾ Ibid. 213.

³⁾ S. Maxim. Confes. De anima. tom. II, pag. 196. См. у Кашч. 54.

чувства и размышленія, а съ отсутствіемъ опять становится и мертвымъ, и безчувственнымъ и неразумительнымъ“ 1).

Держась строго логическихъ разсужденій и заключая отъ жизни живого организма къ существованію въ немъ дѣйствующей и живущей духовной сущности, отцы церкви имѣли въ виду, что при этомъ направленіи мысли съ одинаковымъ правомъ можно сдѣлать и тотъ выводъ, что и всѣмъ животнымъ присуща также нѣкая духовная сила, дающая имъ жизнь. Со стороны внѣшнихъ проявленій жизнь человѣка и животныхъ представляетъ такъ много общаго, что и для болѣе тонкаго наблюденія характерныя особенности ихъ не всегда представляются доступными. Вотъ почему съ глубокой древности и до настоящаго времени высказывались и высказываются мнѣнія о родствѣ животныхъ съ человѣкомъ и объ ихъ родственной душѣ, различающейся лишь степенью способностей и внѣшнихъ проявленій. Это же сходство человѣка съ животными было причиною тѣхъ ложныхъ сужденій о душѣ человѣческой, какія высказывались древними философиами. Одни, напримѣръ, признавали сѣдалищемъ духовной жизни плоть и кровь 2), другіе называли душу просто воздухомъ или огнемъ 3) и т. п. По этой причинѣ доказательства сущности души человѣческой, заимствованныя изъ наблюденій надъ жизнію и дѣятельностью тѣлеснаго организма, нельзя признать достаточными. Жизнь—это общій даръ, одинаково принадлежащій какъ человѣку, такъ и животнымъ и даже растеніямъ 4).

Новый видъ доказательства истинны бытія души, какъ особой душевной сущности или субстанціи, открывается изъ наблюденій надъ ея отношеніемъ къ тѣлу. Общее положеніе, выставленное святыми отцами въ этомъ случаѣ состоитъ въ томъ, что душа не только не сливается съ чувственной природой человѣка, но занимаетъ въ отношеніи къ ней господствующее положеніе. Правда, тѣло настолько тѣсно и внутренно связано съ душою, что душа только въ совокупности съ нимъ можетъ

1) Iust. Quaest. Graec. ad Christian. pag. 538. Кашм. 53.

2) Ерм. Осмѣн. изъ филос.

3) Св. Григ. Богос. О душѣ.

4) Ант. Вел. Наст. для нрав. чел. 166. Хр. Чт. 1821. I.

образовать полнаго человѣка ¹⁾, но въ отношеніи къ душѣ есть не болѣе, какъ жилецъ въ отношеніи къ своему жилищу ²⁾, отъ котораго вполнѣ зависитъ сообщить такой или иной характеръ своему жилью, но на которое послѣднее не можетъ производить подобнаго вліянія ³⁾. Она оживляетъ, одухотворяетъ и руководитъ всѣми дѣйствіями тѣлеснаго организма. „Двигается тѣло только тогда, когда въ органахъ есть чувствительность, и въ ней дѣйствуетъ умственная сила, которая собственными своими стремленіями, какъ угодно ей, движетъ чувственными органами ⁴⁾. При этомъ душа чужда какого-либо пристрастія къ тѣлу и не только не потворствуетъ его влеченіямъ, по весьма нерѣдко вступаетъ съ ними въ борьбу и одолеваетъ ихъ. Заклучая въ себѣ самой свою жизне-способность, душа не перестаетъ существовать и тогда, когда тѣло подвергается тлѣнію и разрушается. А „могущее отдѣляться отъ пристрастія къ тѣлу можетъ и отдѣляться отъ тѣла и не подвергаться тлѣнію“ ⁵⁾. Разсуждая о свободѣ души человѣческой, Оригенъ съ особенною силою выясняетъ тотъ замѣчательный психическій фактъ, что душа не всегда безусловно подчиняется влеченіямъ плоти, а можетъ, если захочетъ, дѣйствовать совершенно самостоятельно и даже вопреки имъ, вступая подчасъ въ самую рѣшительную борьбу съ ними и одолевая ихъ ⁶⁾. Самыя сильныя стремленія и влеченія нашей чувственной природы, каковы страсти, и тѣ легко могутъ быть укрощаемы силою нашего ума и свободной воли. Вообще нужно сказать, что „человѣкъ сколько ни сильны бываютъ его стремленія, всегда можетъ укрощать оныя умомъ своимъ. Слѣдовательно, этотъ умъ есть нѣчто отличное отъ тѣла“ ⁷⁾. Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что душа не стѣснена предѣлами плоти ⁸⁾ и независимо отъ тѣла можетъ

¹⁾ Св. Дионис. Ареои. церк. священнонач. ч. II. § 7, стр. 32. См. Св. Іуст. муч. De resurrect. п. 8. Dialog. cum. tyrph. п. 40. См. у еп. Сильв. 217. III.

²⁾ Ibid. 217.

³⁾ Ibid. 217.

⁴⁾ Св. Григ. Нис. О душ. и воскр. IV. 213. См. у еп. Сильв. 217. III.

⁵⁾ Iust. Quaest Graecor. ad Christian. pag. 538. См. Кашм. 54.

⁶⁾ De princip. lib. III. с. п. 2. et. 3. с. 4. п. 2—4. У еп. Сильв. III. 217.

⁷⁾ Св. Аѳан. Алекс. о томъ, что чел. мож. познав. Бога. Хр. Чт. 1837. IV. 116.

⁸⁾ Св. Григ. Нис. г. XX, кн. 3, стр. 37—38.

имѣть свою самостоятельность ¹⁾, что она самовластна ²⁾, хотя и находится во взаимодействіи съ тѣломъ ³⁾, предпочтительна тѣлу ⁴⁾, и мыслима внѣ его ⁵⁾, какъ самостоятельная ⁶⁾ и высшая его ⁷⁾, невидимая и духовная сущность ⁸⁾, что она свойственна духу и по чрезвычайной тонкости своей есть существо удободвижимое, бысролетное, неутомимое ⁹⁾, что, наконецъ, она есть существо удобосозерцаемое ¹⁰⁾, божественный и неугасаемый свѣтъ, заключенный въ пещерѣ, существо, не имѣющее нужды ни въ чемъ обременяющемъ ¹¹⁾.

Въ особенности наглядно изображается взаимное отношеніе чувственной и духовной природы человѣка св. Аѳанасіемъ Александрійскимъ, который на основаніи этого въ концѣ концовъ приходитъ къ заключенію о необходимости признанія особаго духовнаго начала въ человѣкѣ. „Отчего бываетъ“, спрашиваетъ онъ, „что глазъ, созданный для того, чтобы видѣть, ухо для того, чтобы слышать, отъ однихъ предметовъ отвращаются, а другіе любятъ? Кто воспрещаетъ глазу видѣть? Кто удерживаетъ отъ слышанія ухо, которому природою назначено слышать? Кто не даетъ часто вкусу предаваться естественному своему расположенію вкушать? Кто удерживаетъ руку, которая отъ природы создана на то, чтобы дѣйствовать? Кто велитъ обонянію, назначенному для ощущенія запаховъ, воздерживаться отъ сего? Кто такъ распоряжается тѣломъ, вопреки его стремленіямъ; или какимъ образомъ тѣло, отвращаясь отъ того, къ чему влечетъ его природа, покоряется внушеніямъ *какого-то другого существа* и слѣдуетъ его мановеніямъ? Сіи опыты показываютъ не иное что, какъ то, что тѣломъ управляетъ разумная душа: поелику тѣло не можетъ при-

1) Св. І. Злат. т. I, кн. 2, стр. 230. 2) Св. Кир. Іерус. оглас. IV, п. 21.

3) Св. Аѳан. Алекс. Тв. Св. Отц. 1851. г. 9, кн. 1, стр. 51—55.

4) Св. Макарь. Доброт. т. 3, стр. 179. Св. Іоан. Злат. т. 3, кн. I, стр. 101.

5) Just. Quaest. Graec. ad. Christian. pag. 537. edit. 1742. См. Кашм. 39.

6) Ibid.

7) Ibid.

8) Quaest. et respons. ad orthod. pag. 466. 470. quaest. 76. См. Кашм. 39.

9) Св. Мак. Вел. Хр. Чт. 1837. II, 118, 119.

10) Св. Гр. Бог. Посл. 1 въ Еванг. Тв. Св. Отц. IV, 188.

11) Св. Вас. Вел. бесѣд. 21, ч. IV, 380.

водитъ себя въ движеніе, но движется и управляется чѣмъ-то другимъ, подобно какъ и конь не самъ запрягаетъ себя и гонить, но его хозяинъ“ ¹⁾. „Дѣло глаза—видѣть только, ушей—слышать, устъ—вкушать. Глазь—напр. только видитъ, ухо—только слышитъ, уста только вкушаютъ, ноздри только обоняютъ, руки только осязаютъ; но чтò должно видѣть и слышать, чтò осязать, вкушать и обонять, опредѣлить это—дѣло не чувствъ“ (т. е. тѣлесныхъ органовъ), „но долгъ души, и именно ума. Рука можетъ схватить мечъ, уста могутъ принять и ядъ; но они сами по себѣ не понимаютъ, что сіи вещи вредны, ежели умъ не сказываетъ имъ сего. И чтобы яснѣе видѣть истину изъ подобія, возьмемъ въ примѣръ хорошо настроенную лиру и музыканта, который искусно владѣетъ ею. Какъ въ лирѣ каждая струна имѣетъ свой тонъ, одна густой, другая тонкій, та средній, эта высокій, иная ивой; но доколѣ музыкантъ не коснется ихъ, дотолѣ нельзя узнать ихъ гармоніи и согласія, которыя ясно обнаруживаются, какъ скоро владѣющій лирою ударитъ по струнамъ и извлечетъ изъ нихъ стройные звуки: подобно тому и душа только тогда усматриваетъ и узнаетъ, что ей должно дѣлать, когда всѣ чувства тѣлесныя, какъ струны въ лирѣ, хорошо настроены, когда художникъ-умъ управляетъ оными. Сія способность свойственна только людямъ, и въ ней то заключается разумность души человѣческой“ ²⁾.

Особенное вниманіе при доказательствахъ субстанціальности душевнаго начала святые отцы обращали на разумъ, чувство и свободу, какъ такія свойства и способности души, которыя чужды матеріальности и исключаютъ всякую мысль о ея вещественности.

Тертуліанъ утверждаетъ, что хотя душа, вслѣдствіе своей внутренней связи съ тѣломъ, не иначе можетъ дѣйствовать во внѣ, какъ только при помощи тѣла, но тѣмъ не менѣе она не столько зависитъ отъ тѣла, чтобы и безъ него не могла сама собою мыслить, чувствовать и желать ³⁾. Природа и дѣйствія

¹⁾ Св. Ае. Ал. о томъ, что чел. мож. позн. Бога. Хр. Чт. 1837, IV, 120.

²⁾ Св. Ае. Алекс. о томъ, что чел. мож. позн. Бога. Хр. Чт. 1837, IV, 116, 117.

³⁾ Терт. De resurrect. carn. п. 17. У еп. Сильв. Опыт. пр. догм. бог. III, 218.

нашихъ чувствъ и мыслей ясно доказываютъ, что душа не стѣсняется предѣлами плоти и дѣйствуетъ независимо отъ нея¹⁾.

Наше познаніе, какъ фактъ душевной жизни и дѣятельности, не только не существуетъ само по себѣ, но и не можетъ быть мыслимо внѣ душевной силы, его производящей; его принадлежность нашей душѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Отсюда естественно прійти къ заключенію о самостоятельности души, служащей источникомъ нашего познанія. Въ самомъ дѣлѣ, „если познаніе, умозаклучаетъ св. Іустинъ, не само по себѣ существуетъ, а въ душѣ, то необходимо быть самой по себѣ душѣ, въ которой находятся познанія“²⁾. Обращая вниманіе на самый характеръ познанія и его предѣлы, мы еще болѣе убѣждаемся въ томъ же самомъ. Способность къ логическому мышленію, устраняющему возможность сомнѣній, возможность познанія истины и самой сущности бытія и, наконецъ, даръ слова суть такія проявленія разумной души, которыя отнюдь не могутъ быть проявленіемъ инертной и мертвой матеріи. „Умѣнье составлять обнаруживающія словесно-разумность сомнѣнія, и также умѣнье рѣшать ихъ не есть дѣло чувственности: ибо извѣстно, что чувственность не можетъ быть прикосновенною къ дѣлу познанія сущности и истины. А если такъ, и если познанію, а не чувственности свойственно быть прикосновеннымъ къ дѣлу познанія сущности и истины, между тѣмъ несвойственное чувственности не свойственно и тѣлу; то совершенно необходимо быть чему-то безтѣлесному самому по себѣ, въ чемъ существуетъ познаніе“³⁾.

Само по себѣ тѣло, какъ часть мертвой матеріи, вовсе не способно къ той многообразной жизни и дѣятельности, какая совершается чрезъ него въ дѣйствительности. Въ особенности ясно раскрываетъ эту мысль св. Григорій Нисскій, который для нагляднаго представленія беретъ врача, производящаго діагнозъ болѣзни. „Приложивъ пальцы къ пульсу и ощупывая его, врачъ при помощи чувства осязанія ведетъ, такъ сказать, вѣмую бесѣду съ болящимъ организмомъ, изъ которой узнаетъ

1) Св. Григ. Нис. г. ХХ. кн. 3. стр. 37. 38.

2) Inst. Quaest. Graec. ad Christian. pag. 537. См. Камм. 56.

3) Inst. Quaest. Graec. ad Christian. pag. 538. См. Камм. 57.

происхожденіе и усиленіе недуга. Подобнымъ же образомъ и чувство зрѣнія,—по блѣдноватому и желчному цвѣту лица, по печальному виду глазъ и изможденію цѣлаго тѣла,—угадываетъ ходъ и степень силы болѣзни. Такъ, наконецъ, и другія чувства,—слухъ и обоняніе—человѣку свѣдущему въ медицинскомъ дѣлѣ оказываютъ значительную помощь въ распознаваніи болѣзненныхъ состояній. Сами по себѣ внѣшнія чувства никогда не дали бы такого познанія, еслибы ими не руководила высшая сила, въ нихъ и черезъ нихъ дѣйствующая, но не тождественная съ ними. Тотъ процессъ мышленія, который слѣдуетъ за чувственнымъ воспріятіемъ и по внѣшнимъ обнаруженіямъ опредѣляетъ внутреннюю, производящую ихъ причину, неотразимо свидѣтельствуетъ о присутствіи въ человѣкѣ высшего, духовно-разумнаго начала. Въ самомъ дѣлѣ, чему научила бы врача осязающая пульсъ рука, если бы мысль не приводила чувства осязанія къ познанію скрытаго подъ видимымъ явленіемъ основанія? Какъ могли бы содѣйствовать познанію неизвѣстной причины и остальные чувственные органы, если бы они дѣйствовали только сами по себѣ, отдѣльно отъ мышленія? Такъ не самъ по себѣ глазъ видитъ, ухо слышитъ, рука осязаетъ, носъ обоняетъ, но дѣйствуетъ черезъ нихъ невидимая разумная сила, или, какъ прекрасно выразился одинъ изъ ученыхъ язычниковъ: „и видитъ умъ, и слышитъ умъ“ ¹⁾. А что дѣйствительно только разумная душа оказывается имѣющей силу въ цѣломъ дѣлѣ познанія, а чувственные органы служатъ послушными ей орудіями, это яснѣе всего обнаруживается въ тѣхъ случаяхъ, когда внѣшніе органы чувствъ даютъ ошибочныя показанія, которыя исправляются единственно только при помощи *умозаключеній разума*. Такъ, мы знаемъ и убѣждены, что солнце по величинѣ своей окружности не таково, какимъ видитъ его глазъ, но во много кратъ превосходитъ всю землю, что луна не самосвѣтящееся тѣло, какъ представляется обыкновенному зрѣнію, а заимствующее свой свѣтъ отъ солнца. Никакое зрѣніе не доставило бы такого познанія, „если бы не было чего то видящаго посредствомъ зрѣнія, что посредствомъ видимаго проникаетъ въ невидимое“ ²⁾. Такія и по-

1) Ibid. стр. 215.

2) Ibid. стр. 215—17.

добныя имъ наблюденія надъ тѣмъ, что совершается въ насъ тѣлесно, приводятъ къ необходимому признанію сокрытой въ природѣ нашей *разумной сущности*.

Но область человѣческаго мышленія не ограничивается тѣми предметами, которые существуютъ внѣ чувственныхъ нашихъ воспріятій, хотя и доступны для нихъ. Другая и еще болѣе превосходнѣйшая черта нашего духа, со всею ясностью доказывающая бытіе души какъ особаго начала, состоитъ въ его способности къ умозрѣнію сверхчувственному. „Если душѣ возможно дѣйствовать по уму, а по уму душа дѣйствуетъ, когда отдѣляетъ себя отъ всякой чувственности, то какъ же душѣ не существовать самой по себѣ“, вопрошаетъ философъ ¹⁾. Особенное же вниманіе обращаетъ на разумъ, какъ такого рода способность души, которая чужда вещественности и исключаетъ всякую мысль о ея подчиненности и несамостоятельности, великій учитель христіанской церкви Оригенъ. „Если есть такіе, рассуждаетъ онъ, которые думаютъ, что самый умъ или душа есть тѣло, то я бы спросилъ ихъ, какимъ бы образомъ тогда разумъ могъ воспроизвести въ себѣ понятія и сужденія о столькихъ и столь трудныхъ и возвышенныхъ предметахъ? Откуда бы тогда взяли у него сила памяти и созерцаніе вещей невидимыхъ? Откуда бы у тѣла могла появиться способность понимать безтѣлесное? Какимъ образомъ безтѣлесная натура могла бы дойти до теоріи искусствъ, или до мысленныхъ образовъ и причинъ вещей? Неужели она могла бы сознавать и понимать даже божественныя истины, которыя очевидно безтѣлесны?“ ²⁾

Границы дѣятельности нашего разума въ сферѣ бытія сверхестественнаго весьма широки и, можно сказать, безпредѣльны. Поэтому можно-ли допустить, чтобы эта дѣятельность была обнаруженіемъ жизни нашего ограниченнаго пространствомъ чувственнаго организма. Укажемъ для примѣра на способность человѣка къ Богопознанію. „Рассуждаю такъ“, говоритъ Исаакъ Сириецъ, „что умъ нашъ имѣетъ естественную силу стремиться къ Божественному созерцанію,—и однимъ (этимъ) желаніемъ

¹⁾ Ibid. 540.

²⁾ De princ. ibid. l. c. 1. p. 7. У Сильв. 219. III.

равны мы всѣмъ небеснымъ естествамъ ¹⁾. Такъ возвеличиваетъ достоинство души св. подвижникъ Сиринъ на основаніи врожденнаго человѣку стремленія къ познанію Божества. На томъ же основаніи, и именно потому, что человѣкъ „украшенъ и жизнію, и словомъ, и мудростію“, св. Григорій Нисскій почитаетъ естество нашей души сроднымъ Божеству, богоподобнымъ.

Но приравнивая человѣка по его духовной природѣ небеснымъ существамъ и унодобляя его Богу, св. отцы въ то же время чужды были всякой мысли слигать эти духовныя природы. Душа человѣческая не частица Духа Божественнаго, а его созданіе ²⁾, не составляетъ она также и одной природы съ ангелами ³⁾. Но можетъ быть душа человѣческая тождественна съ душою животныхъ? Та же способность человѣка къ сверхъестественному умозрѣнію разубѣждаетъ насъ и въ этомъ. Природѣ безсловесныхъ свойственно руководиться одними внѣшними чувствами безъ участія разсудка; познаніе же Бога совершается духовнымъ образомъ, „ибо сего око не видѣ, и ухо не слыша и это не есть что-либо изъ входящаго обыкновенно на сердце человѣка“ (1 Кор. 2, 9). Напротивъ, намѣреваясь приступить къ уразумѣнію Высочайшаго Существа, человѣкъ даже долженъ подавить въ себѣ всякую чувственность ⁴⁾. Итакъ, нѣтъ ничего общаго въ человѣкѣ по его духовной природѣ и съ животными. Остается одинъ выводъ, если человѣкъ по душѣ существеннымъ образомъ отличается отъ Бога, природы ангеловъ и низшихъ существъ и въ то же время рѣзко отличается отъ своего тѣлеснаго организма, то мы должны признать, что по своей духовной природѣ онъ составляетъ сущность, совершенно особенную и самостоятельную.

Доказывая самостоятельность душевнаго начала въ человѣкѣ на основаніи его способности къ сверхъестественному познанію, мы можемъ встрѣтиться съ мнѣніемъ, совершенно исключаящимъ всякую необходимость и потребность въ немъ, и ограничивающимъ область нашего познанія предѣлами чув-

¹⁾ Св. Ис. Сир. Тв. св. отц. 1854. XII, кн. 3 стр. 92.

²⁾ Кир. Алекс. Тв. Св. Отц. 1880, кн. I, стр. 16.

³⁾ Еп. Сия. Опытъ пр. Догм. Бог. т. III, стр. 162—174.

⁴⁾ Гр. Нис. Твор. Св. Отц. 1861, г. 19, вл. 2, стр. 313.

ственнаго бытія. Но и при такомъ мнѣніи, когда отвергается бытіе Бога, а съ нимъ и всего сверхчувственнаго, все же нельзя отвергнуть въ человѣкѣ самой способности и стремленія къ сверхчувственному познанію. „Ибо если изъ существующаго изъемлетъ все, что не познается чувствомъ и если тамъ небытіе этого не дѣлается исключеніемъ бытія, то почему вытѣсняется изъ существующаго человѣческой умъ, утрачиваемый вмѣстѣ съ отнятіемъ тѣлесныхъ свойствъ“ ¹⁾. „Въ каждомъ человѣкѣ есть идея, которая заставляетъ его *promittit* воли признавать, что есть несотворенный и неизмѣняемый Богъ. Эта идея всегда существовала въ благомыслящихъ душахъ“ ²⁾. Существованіе въ человѣкѣ врожденной идеи, которую можно назвать, какъ выражается Климентъ, „естественнымъ откровеніемъ“, въ глазахъ св. отцовъ служило наиболѣе убѣдительнымъ доказательствомъ субстанціальности душевнаго начала. Для насъ, говоритъ Григорій Нисскій, одно должно быть вполне достовѣрнымъ, что если человѣкъ можетъ возноситься умомъ къ познанію Бога, то это самое высшее доказательство самостоятельности въ немъ душевнаго начала. „Одна вѣра“, говоритъ Григорій Нисскій, „что есть Богъ, доказываетъ, что есть и душа человѣческая“. Та же истина, что „человѣкъ есть нѣкій малый міръ, содержащій въ себѣ тѣ же стихіи, которыми наполнена вселенная“, служитъ доказательствомъ того, что „душа существуетъ сама по себѣ, особымъ естествомъ отличнымъ отъ тѣлесной дебели“ ³⁾.

Не одною способностью къ Богопознанію св. отцы доказывали самостоятельность души человѣческой, но и вообще во всякомъ врожденномъ уму познаніи предметовъ противоположныхъ природѣ нашего тѣла усматривали субстанціальность душевнаго начала. „Отчего человѣкъ“, спрашиваетъ св. Афанасій Великій, „имѣя смертное тѣло, мыслить о безсмертіи, и часто за добродѣтель рѣшается идти на смерть? Отчего будучи по тѣлу существомъ временнымъ, онъ имѣетъ представленіе о предметахъ вѣчныхъ, и презирая дальнее, стре-

¹⁾ Грег. Нис. Тв. Св. Отц. 1862. XX, кн. 4, стр. 212.

²⁾ Str. V. 13. 14. Cohort. 43. См. Филос. отц. и уч. церк. К. Свворцовъ, стр. 229.

³⁾ Гр. Нис. Тв. Св. Отц. 1862. XX, кн. I, стр. 212.

мыслится къ небесному? Тѣло не можетъ ничего такого мыслить ни о себѣ самомъ, ни о внѣшнихъ предметахъ, потому что оно смертно и временно. Итакъ, необходимо допустить въ чело-вѣкѣ *нѣкоторое другое существо*, которое размышляетъ о предметахъ противоположныхъ природѣ нашего тѣла. Что же это за существо? Душа разумная и безсмертная; она то не извнѣ, но внутри тѣла, какъ музыкантъ на лирѣ, напѣваетъ о лучшемъ" ¹⁾.

Если бы далѣе душа была лишь только внѣшнимъ обнаруженіемъ нашей чувственной природы, а не самостоятельно дѣйствующимъ началомъ, то какъ мы могли бы мыслить и чувствовать безъ посредства внѣшнихъ органовъ? Мы были бы подобны животнымъ, руководствующимся въ своей жизни непосредственными чувственными воспріятіями, которыя являются единственнымъ руководителемъ животной жизни. „Безсловесныя видятъ только то, что находится вблизи ихъ, и стремятся только къ тому, что бываетъ предъ ихъ глазами“ ²⁾. Между тѣмъ чело-вѣкъ не ограничивается одними внѣшними воспріятіями; его душевная жизнь гораздо шире, глубже и свободнѣе, его воображеніе и разумъ обнимаютъ предметы не только видимаго чувственного міра, но и духовнаго, и не только въ ихъ наличности, но и далеко за предѣлами даннаго пространства и времени. „Чело-вѣкъ въ умѣ своемъ представляетъ то, чего нѣтъ вблизи его“ ³⁾. „Человѣческій разумъ, говоритъ Климентъ Александрійскій, различая дѣйствія отъ причины, *долженъ* возвышаться къ мысли о бытіи всемогущаго и безконечнаго существа; *обязанъ* постепенно восходить отъ явленій истиннаго и прекраснаго къ истинѣ и красотѣ абсолютной“ ⁴⁾. А это прямо доказываетъ, что не тѣлу его свойствененъ такой образъ душевной дѣятельности, что его мысли и представленія рождаются вѣ физическаго организма, въ области духовной жизни, руководительницей котораго является особое, независимое отъ тѣла субстанціальное начало. Область этой духовной жизни весьма широка и разностороння распростра-

¹⁾ Св. Аѳ. Алекс. о томъ, что чел. мож. поз. Бога. Хр. Чт. 1837. IV. 120.

²⁾ Св. Аѳан. Алек. о томъ, что чел. мож. позн. Бога. Хр. Чт. 1837. IV. 116.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Str. VI, 5. У К. Скворцова,

няется на различные предметы нашего познанія и совершается независимо отъ какого-либо содѣйствія нашего тѣлеснаго организма. „Часто бываетъ съ человѣкомъ, что онъ, тогда какъ тѣло его лежитъ на землѣ, воображаетъ и созерцаетъ предметы небесные; тогда какъ тѣло находится безъ движенія, въ покоѣ, или во снѣ, онъ внутренно движется и созерцаетъ находящееся внѣ его, переносится въ другія страны, путешествуетъ, видится со своими знакомыми, и часто въ этомъ положеніи угадываетъ и предугадываетъ, что онъ будетъ дѣлать въ слѣдующій день. Кто же дѣлаетъ сіе въ человѣкѣ, какъ не душа разумная, посредствомъ которой онъ разсуждаетъ и мыслить о томъ, что находится превыше его“ ¹⁾).

Въ особенности въ данномъ случаѣ имѣетъ важное значеніе отмѣченный фактъ сновидѣній, какъ такого рода психическое состояніе, когда душевная дѣятельность, независимо отъ тѣла, выражается въ различныхъ образахъ и дѣйствіяхъ, непроизвольно возникающихъ въ душѣ во время сна и сопровождающихся большею или меньшею сознательностью. Какъ и въ другихъ указанныхъ случаяхъ, въ бодрственномъ состояніи, душа является здѣсь дѣйствующею, воображающею, напоминающею, разсуждающею и чувствующею. При полной неподвижности тѣла, она разнообразно проявляетъ себя въ дѣятельности: она видитъ безъ глазъ, слышитъ безъ ушей, говоритъ безъ языка, дѣйствуетъ безъ помощи рукъ и ногъ. Весьма нерѣдко, говоритъ св. Василій Великій, у человѣка „во время сна сердце бодрствуетъ, какъ сказано въ Пѣсни Пѣсней: *азъ сплю, а сердце мое бдитъ* (Шѣсп. Пѣсп. 5, 2); ибо мечтанія сна очень часто бываютъ отголосками мыслей, занимавшихъ днемъ“ ²⁾ Фактами сновидѣній подтверждаетъ мысль о самостоятельности души и ея независимости отъ тѣла и Тертуліанъ; онъ, между прочимъ, ссылается на то обстоятельство, что душа во время сна, несмотря на то, что, повидимому, отрѣшается отъ тѣла и имъ не владѣетъ, не остается въ бездѣйствіи, а напротивъ постоянно и неусыпно работаетъ, мечтаетъ или мыслить, путешествуетъ по землѣ и морю, радуется

¹⁾ Аван. Алек. Ibid., стр. 118.

²⁾ Св. Вас. Вел. Бесѣд. на пс. 33, ч. II, стр. 288.

или скорбять, дѣлаетъ различіе между дозволеннымъ и недозволеннымъ и т. п. ¹⁾).

Вспомнимъ и другіе, указанные св. отцами, факты сновидѣній, нерѣдко вѣщихъ и имѣющихъ глубокое нравственное значеніе. Таковы сновидѣнія, въ которыхъ раскрывается предъ сновидцемъ будущая судьба его личной жизни, другихъ близкихъ ему людей, а иногда предсказываются событія общественныя и даже всемірно-историческія. Примѣровъ подобнаго рода сновидѣній не мало представляетъ намъ святоотеческая жизнь и литература ²⁾).

Еще болѣе убѣдительными для простаго сознанія являются факты видѣній, испытанныхъ святыми отцами. Отмѣтимъ для примѣра видѣнія Ерма, когда душа св. мужа апостольскаго, какъ бы совершенно отрѣшившись отъ чувственной оболочки, препятствовавшей ему вступить въ бесѣду съ Богомъ, представлялась совершенно самостоятельнымъ и независимымъ отъ тѣла органомъ божественныхъ откровеній ³⁾. Такія видѣнія и откровенія, факты прозорливости и предвѣдѣнія будущаго ясніе всякихъ доказательствъ свидѣлствуютъ о самостоятельности души и ея особой, отличной отъ тѣла, природѣ. Здѣсь душа то совершенно отрѣшается отъ своей чувственной оболочки и воспаряетъ къ сверхчувственному, то воспринимаетъ въ себя велѣнія Высочайшаго Существа, какъ родственная Ему по своей духовной природѣ, то преодолеваетъ бремя своихъ внѣшнихъ чувствъ и ограниченности, прозрѣваетъ въ далекое будущее и постигаетъ глубокія тайны души человѣческой. А даръ чудотвореній не есть ли разительное доказательство того, что душа наша выше чувственнаго и не только чужда ему по своей природѣ, но и господствуетъ надъ нимъ, измѣняя законы, руководящіе природою. Эти особенныя факты духовной жизни были свойственны святымъ отцамъ въ такой степени, что церковныя пѣснотворцы въ церковныхъ кононахъ не безъ основанія именовали ихъ „богоглаголивыми, богомудрыми, гуслями св. Духа и даже богодухновенными“ ⁴⁾.

¹⁾ De anima с. 43. См. у еп. Сильв. его опыт. д. Бог. т. III, 219.

²⁾ Быт. XL; XLI. I, 37; Дан. IV. I—25; VII; Мѣ. II, 12; XXVII, 19 и мн. др. мѣста Писанія, по поводу которыхъ Св. Отцы выражаютъ свои взгляды и сужденія о сновидѣніяхъ.

³⁾ Пис. муж. Апост. рус. пер. Преображ. 1895 г. 160—180.

⁴⁾ Приб. къ Тв. Св. Отц. 1813, объ авт. Св. Отц., стр. 14.

Душа можетъ дѣйствовать и независимо отъ тѣла, вступая подчасъ съ нимъ въ борьбу, какъ съ чѣмъ то для нея враждебнымъ и чуждымъ. Этотъ важный фактъ свободы души человеческой служитъ также доказательствомъ самостоятельности ея и независимости отъ тѣла, какимъ пользуются святые отцы въ своихъ твореніяхъ. Разсуждая о свободѣ души человеческой, Оригенъ съ особенною силою выясняетъ тотъ замѣчательный психическій фактъ, что душа не всегда безусловно подчиняется влеченіямъ плоти, а можетъ, если захочетъ, дѣйствовать совершенно самостоятельно, свободно избирая ту или иную дѣятельность, а подчасъ вступая въ борьбу съ ними, какъ съ чѣмъ то совершенно ей враждебнымъ ¹⁾. Въ свободѣ души отцы церкви усматриваютъ самое существенное отличіе человѣка отъ животныхъ. „Въ томъ и состоитъ преимущество человѣка предъ неразумными животными и предъ неодушевленнымъ твореніемъ, замѣчаетъ св. Иринеи, что онъ доброе можетъ познавать, избирать, любить, исполнять, словомъ, можетъ быть причиною своихъ дѣйствій ²⁾. Свободною волею человѣкъ превосходить даже самого діавола, котораго можетъ побѣждать ³⁾. Въ умѣнны пользоваться ею Оригенъ усматриваетъ основаніе различія духовъ по ихъ достоинству ⁴⁾. Тертуліанъ былъ самымъ пламеннымъ защитникомъ свободы, въ которой видѣлъ наилучшее отраженіе образа Божія и самый существенный признакъ субстанціальности душевнаго начала. „Это по преимуществу есть та сторона души, говоритъ онъ о свободѣ, въ которой я нахожу образъ и подобіе Божіе. Ибо не въ лицѣ и чертахъ тѣлесныхъ, столь различныхъ въ родѣ человеческомъ, выразилъ себя единовидный Богъ; но въ той субстанціи, которая происходитъ отъ Него, т. е. въ души, которую Онъ почтилъ свободою и силою воли“ ⁵⁾.

А что можетъ быть чувствительнѣе нравственныхъ страданій или укоровъ совѣсти, безпощадно бичующей насъ даже

1) Orig. De princ. lib. III. c. 1. n. 2 et. 3. У еп. Сяльв. III, 220.

2) Flatus vitae. См. филос. отц. и уч. церкви. К. Скворцовъ, стр. 121.

3) Adv. Marc. 1, 13, 11, 3. 8, 10; ibid. 161.

4) De princ.—С. Cels. IV; ibid. 274.

5) Ad. Marc. 11, 5—6; ibid. 178.

тогда, когда мы пользуемся полнымъ физическимъ здоровьемъ и вѣшнимъ благополучіемъ. Неужели и этотъ мучительный опытъ не говоритъ каждому о существованіи въ насъ особаго, отличнаго отъ тѣла начала. Уже то самое, говоритъ умудренный опытомъ старецъ Зосима Палестинскій, что ты (нравственно) страдаешь, есть признакъ, что душа твоя больна; если бы ты не былъ боленъ, то и не страдалъ бы“¹⁾. Только упорствующій въ заблужденіи будетъ отрицать этотъ очевидный фактъ внутренняго опыта. Всякій же другъ истины сознаетъ, что умъ человѣческій не одно и то же съ тѣлесными чувствами, а потому, какъ нѣчто иное, бываетъ судіею самыхъ чувствъ“²⁾.

Новымъ и еще болѣе убѣдительнымъ доказательствомъ самобытности душевнаго начала является наблюденіе всѣмъ извѣстнаго факта внутренней жизни, называемаго единствомъ или тождествомъ личности. Въ силу этой особенности душа наша сознаетъ себя всегда единою и неизмѣнною, несмотря на все разнообразіе, сложность и измѣнчивость и даже противоположность переживаемыхъ ею состояній. Перемѣнилась ли вѣшняя обстановка для воспріятія впечатлѣній, измѣнился ли до неузнаваемости самый организмъ, въ здоровомъ ли состояніи этотъ послѣдній или больномъ, лишенъ ли какихъ-либо своихъ членовъ,—душа наша сознаетъ себя однимъ и тѣмъ же существомъ, нисколько неизмѣнившимся внутренно. Даже перемѣна знаній, убѣжденій, вѣрованій и чувствъ, измѣняющихся съ перемѣною возраста, въ существѣ нашего духа всегда оставляетъ одно и то же убѣжденіе, что всѣ эти разнообразныя состоянія принадлежатъ одному и тому же духовному началу, не только различающему, но приводящему въ порядокъ и связующему всѣ возникающія въ немъ состоянія и вслѣдствіе этого сознающему ихъ, какъ неразрывные моменты жизни единаго духовнаго существа. Значитъ, душа—субстанція, сущность и „опредѣленіе сущности“, говорятъ Максимъ Исповѣдникъ, „только къ ней правильно и прилагается; поелику сущностью бываетъ одно и то же и единичное числомъ, принимающее попеременно противоположное. А что душа сама,

¹⁾ Доброт. III, 19.

²⁾ Св. Ае. Алекс. о томъ, что чел. мож. позн. Бога. Хр. Чт. 1857. IV. 116.

не отступая отъ собственной природы, принимаетъ въ себя противное попеременно, это совершенно ясно. Ибо въ ней усматриваются и справедливость и несправедливость, мужество и боязнь, воздержаніе и роскошь—взаимно-противуположныя. Такъ, заключаетъ онъ, если значеніе сущности,—воспримчивость противуположнаго, и доказано, что и къ душѣ идетъ это опредѣленіе, то душа—сущность¹⁾.

Присущее въ человѣкѣ чувство раскаянія о своихъ прежнихъ поступкахъ, мысляхъ и дѣяніяхъ, такъ глубоко понятое и раскрытое св. отцами, какъ нельзя лучше свидѣтельствуешь, что сама душа непрестанно сознаетъ себя единою виновницею своей дѣятельности. Весь покаянный канонъ св. Андрея Критскаго направленъ къ тому, чтобы пробудить душу отъ грѣхознаго усыпленія, раскрыть предъ нею, какъ пагубно грѣхознае состояніе, расположить ее къ строгому самоиспытанію, самоосужденію и раскаянію, подвигнуть ее къ отвращенію отъ грѣховъ и къ исправленію своего прошлаго грѣхознаго житія²⁾. Подобнымъ чувствамъ не было бы мѣста, если бы душа не была единою и тождественною сущностью.

Истина бытія души, какъ отличной отъ тѣла самостоятельной сущности, никогда не возбуждала среди св. отцевъ церкви какихъ-либо сомнѣній. Для нѣкоторыхъ же изъ нихъ она представлялась столь живою и дѣйствительною, что они какъ бы *осязали духовно* дѣйствительное существо ея и даже видѣли ее чувственными глазами. Такое состояніе самоощущенія свойственно было великимъ христіанскимъ подвижникамъ, приходившимъ въ состояніе глубокаго внутренняго созерцанія: Достиженіе возможности такого внутренняго созерцанія собственной души или душъ другихъ людей, какъ свидѣтельствуешь о томъ внутренній опытъ самихъ подвижниковъ, становилось возможнымъ не иначе, какъ посредствомъ откровенія и Божественнаго просвѣщенія и подъ условіемъ высокаго нравственнаго совершенства самихъ созерцателей. „Видѣлъ ли кто-нибудь свою душу посредствомъ Откровенія и Божественнаго просвѣщенія“, вопрошаетъ св. Макарій Великій и отвѣчаетъ: „какъ тѣлесные глаза видятъ солнце, такъ просвѣ-

¹⁾ Maxim. de anima, tom. sec. pag. 196. См. У Кашменск. 59.

²⁾ Уроки покаянія Св. Андр. Крит. Москва. 1882.

ценные видятъ душу въ лице. Впрочемъ мало христіанъ видятъ ее ¹⁾, по причинѣ ихъ нравственнаго недостойнства, такъ какъ и самое „откровеніе и Божественное просвѣщеніе“ являются уже результатомъ духовной чистоты и святости. „Души, пока осквернены, не могутъ видѣть ни другъ друга, ни самихъ себя, говоритъ св. Исаакъ Сиринъ; а если очистятся и возвратятся въ древнее состояніе, въ какомъ созданы, то ясно будутъ видѣть и другъ друга въ своемъ чинѣ. Видитъ (же душа) духовно, окомъ естественнымъ, то есть прозорливымъ или разумнымъ. И не дивись тому, что душа видитъ одна другую, даже будучи въ тѣлѣ. Ибо представляю тебѣ доказательство ясное; разумію же блаженнаго Аеанасія Великаго, который говоритъ: Великій Антоній, стоя однажды на молитвѣ, увидѣлъ чью то душу, возносимую съ великою честью и ублажилъ сподобившагося такой славы; блаженный же сей былъ Аммонъ изъ Нитріи, и та гора, на которой жилъ св. Антоній, отстояла отъ Нитріи на тридцать дней пути“ ²⁾. Этотъ случай непосредственнаго созерцанія душъ не единственный. Вѣруя въ возможность этого, многіе святые отцы выажали глубокое желаніе непосредственно созерцать свою душу. „Хотѣлъ бы я, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, еслибы можно было, извлечь изъ тѣла душу неправеднаго, и ты увидѣлъ бы ее блѣдною, трепещущею, стыдящеюся, болѣзнующею, осуждающею себя“ ³⁾. Или „если заглянуть внутрь (сластолюбиваго) человѣка, то увидишь, что душа въ немъ застыла и оцѣпенѣла, какъ бы среди зимы и мороза“ ⁴⁾. „О, если бы мнѣ“, замѣчаетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, „возможно было представить душу людей (неблагоговѣйныхъ и нечестивыхъ) „вашему взору: вы увидѣли бы, какъ она нечиста, грязна, въ какомъ находится рабствѣ и уничиженіи, и въ какомъ замѣшательствѣ“ ⁵⁾.

В. Давыденко.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Преп. Макар. Велик. Хр. чт. 1825. XIX. 272.

²⁾ Св. Ис. Сир. Тв. Св. Отц. 1854. XII кн. 3. стр. 85—86.

³⁾ На 2 Посл. къ Тимое. гл. 2. прав. 5.

⁴⁾ На еванг. Матѣ. бесѣд. 57, по изд. 1843 г. Москва. ч. 2. стр. 487.

⁵⁾ О томъ, что не дол. преп. Церков. Бож. Хр. чт. 1840. IV—48—49.

Очеркъ историческаго развитія церковно-богослужебнаго пѣнія на западѣ и на востокѣ до IX в. и въ Россіи до половины XIX в.

(Читано въ Харьковѣ 22 Іюля 1902 года въ собраніи учительницъ и учителей церковно-приходскихъ школъ).

По окончаніи Тайной вечери Христось и ученики „*оставше, изыдоша въ гору Елеонску*“ (Матѣ. 26. 30). Это—одинъ изъ первыхъ моментовъ проявленія христіанскаго молитвеннаго настроенія въ пѣніи, не только современномъ Спасителю, но и освященнымъ имъ.

Этотъ, и вѣроятво не первый случай священнаго пѣнія, бывшій во время земной жизни Іисуса Христа, былъ причиною тому, что никогда и ни въ одной христіанской церкви не возникалъ вопросъ—прилично-ли пѣніе при христіанскомъ богослуженіи, всѣ виды котораго всегда посвящаются какимъ нибудь воспоминаніямъ изъ земной жизни Спасителя.

Со времени этого великаго для всѣхъ христіанъ вечера протекло около девяти съ половиною вѣковъ, прежде чѣмъ христіанство, а съ нимъ и церковное пѣніе, водворились на Руси. И въ эти девять вѣковъ многіе отцы церкви потрудились въ дѣлѣ устройства богослужебнаго пѣнія и довели его до полнаго развитія духовной художественности, теоретическаго устройства и практическаго употребленія и наши предки, озаренные свѣтомъ православія изъ Византіи, оттуда-же получили и вполнѣ устроенное, готовое, хотя и чуждое ихъ народности пѣніе. Такимъ образомъ на долю славянъ-руссовъ выпала болѣе легкая задача: не создавать новаго пѣнія, а только переработать въ характерѣ своей національности уже готовое. И въ

этомъ дѣлѣ они показали такую силу самобытной мощи, что начиная съ XII в. пѣніе, раздававшееся въ русскихъ храмахъ начинаетъ все болѣе и болѣе терять сходство со своимъ первоисточникомъ:—тѣмъ пѣніемъ, которымъ огласился Кіевъ, а за нимъ и другія земли русскія послѣ крещенія въ водахъ двѣпровскихъ и въ концѣ концовъ отъ греческаго пѣнія остались только одни основные принципы его теоріи, семеіографіи (муз. знакоположенія) и осмогласія, характеръ же напѣвовъ сталъ совершенно славянскимъ.

Изъ этого слѣдуетъ, что говоря о главныхъ моментахъ въ развитіи церковнаго пѣнія на Руси, мы не можемъ обійти молчаніемъ исторіи его первоисточника—пѣнія Византійской церкви. Но также нельзя не сказать ничего о томъ, что было сдѣлано въ церкви западной, римской въ первые шесть вѣковъ по Р. Х., такъ какъ церкви византійская и римская находились тогда въ такомъ близкомъ общеніи и взаимовліяніи одна на другую, что исторія и до сихъ поръ во многихъ случаяхъ колеблется съ точностью опредѣлить,—какая изъ этихъ церквей преимуществовала въ тотъ или другой моментъ и въ чемъ выражалось это первенство.

Поэтому удѣлимъ мѣсто и этимъ девяти вѣкамъ и посмотримъ, какъ возникло христіанское пѣніе, т. е. какъ явился корень и какъ пошли отъ него двѣ главныя вѣтви: пѣніе восточной и западной церквей, тогда намъ и будетъ извѣстно, какіе соки питали болѣе молодую вѣтвь—пѣніе церкви русской.

Вопросъ—изъ какихъ элементовъ сложилось пѣніе первыхъ христіанъ, и до сихъ поръ является спорнымъ и главнымъ образомъ потому, что отъ этого времени не осталось ни одного памятника, да и не могло остаться, такъ какъ впервые христіане, ревностно относившіеся ко всему, что касалось церкви, съ полнымъ вниманіемъ слушали пѣніе, участвовали въ немъ и не имѣли надобности, а можетъ быть и не умѣли, записывать его. Слѣдовательно рѣшеніе этого вопроса всегда будетъ предположительнымъ.

Но исторически извѣстно, что первые христіане были по преимуществу изъ евреевъ и эллиновъ, слѣдовательно и вліяніе этихъ двухъ народностей почти исключительно должно было отразиться на первобытномъ пѣніи христіанъ, при всемъ

естественномъ недружелюбіи этихъ послѣднихъ, какъ къ евреямъ, не признававшимъ Христа за Мессію и распявшимъ Его, такъ и къ грекамъ язычникамъ. И дѣйствительно принявъ отъ евреевъ священныя книги ветхаго завѣта, а между ними—псалтырь, первые христіане переняли и обычай пѣнія самыхъ псалмовъ, тѣмъ болѣе, что есть основанія думать, что и апостолы не разъ пѣли псалмы при самомъ Спасителѣ.

Памятниковъ еврейскаго пѣнія не осталось, такъ какъ евреи не имѣли нотописы, но во всякомъ случаѣ оно не могло обладать слишкомъ сильными этнографическими особенностями, такъ какъ евреи почти постоянно находились подъ владычествомъ какихъ нибудь народовъ, начиная съ Египтянъ и кончая Греками и Римлянами. Св. Климентъ александрійскій (III в.) говоритъ, что евреи совершали пѣніе псалмовъ въ древней греческой гаммѣ дорійской, а греки настолько хорошо знали пѣніе еврейское, что слагали свои пѣсни „по образцу еврейскихъ псалмовъ“ ¹⁾ Современные евреи совершенно утратили свою самобытность и поютъ въ характерѣ тѣхъ народовъ, среди которыхъ разсѣяны. Однако есть очень немного пѣсенъ одинаковаго напѣва, употребляемыхъ евреями всѣхъ странъ: въ нихъ быть можетъ и сохранилась извѣстная доля древности, испытавшей однако вліяніе времени. Къ такимъ пѣснямъ относится „Ele schachak“ (еле шахакъ) что значить „великаны неба“ (см. приложение № 1 ²⁾). Предположенія о древности этой мелодіи нѣсколько оправдываются еще тѣмъ, что на этотъ напѣвъ христіане поютъ *Kyrie eleison* (Господи помилуй) ³⁾.

Изъ только что сказаннаго видно, что вліяніе греческой музыки сказалось уже черезъ посредство музыки евреевъ, если только первые христіане не отвергали еврейскихъ мелодій вслѣдствіе своего нерасположенія къ іудейству, но во всякомъ случаѣ первые представители церкви Христовой изъ сословія

1) „Педагогъ“ Св. Климента, перев. Корсунскаго изд. 1890 г. кн. II гл. 5 стр. 137.

2) Четырнадцать приложеній съ указаніемъ литературы по церковному пѣнію и переводамъ текстовъ, помѣщенныхъ въ приложенія музыкальныхъ образцовъ, будутъ помѣщены въ вашемъ изданіи текущаго года по напечатаніи всей этой статьи.

Ред.

3) См. Н. Erlich *Leturgische Zeitschriften* III Th. 2 Heft. 13.

ученаго (Климентъ) знали греческую теорію и, какъ доказы-
ваетъ исторія, на ней основали свое пѣніе.

Греческая нотопись безусловно была принята первобытною
христіанскою церковью, какъ это и доказываетъ напр. гимнь
Амвросія Медиоланскаго, приведенный въ I приложеніи № .

Въ виду такой близкой связи между пѣніемъ еврейскимъ и
теоріей греческой, имѣють большой интересъ и самые напѣвы
древнихъ грековъ, изъ которыхъ сохранилось нѣсколько под-
линниковъ, но здѣсь выбранъ образецъ, приводимый въ при-
ложеніи № 2, какъ болѣе характерный, нѣкоторые же изъ
памятниковъ греческаго пѣнія не могутъ быть обозначены,
нашей нотаціей, такъ какъ заключаютъ въ себѣ $\frac{1}{4}$ тона. При-
водимый образецъ (№ 2) приписывается греческому пѣвцу—
поэту Пиндару.

Совершенно не имѣемъ мы памятниковъ пѣнія христіанъ
первыхъ трехъ вѣковъ. Интересно и быть можетъ справедливо
предположеніе о характерѣ этого пѣнія, принадлежащее но-
вѣйшему нѣмецкому историку музыки Амбросу. Названный
ученый полагаетъ, что христіане не старались придумывать
особаго рода пѣнія, не заботились о его преднамѣренной и
искусственной оригинальности: „Тамъ, гдѣ искусство разви-
вается на прочномъ основаніи, навѣрно можно утверждать,
что оно возникло само по себѣ, а не было сдѣлано или про-
ведено по сознательному, обдуманному проѣкту. Новый духъ
(христіанства) создалъ свой новый міръ изъ готоваго, дан-
наго матеріала. О музыкѣ первыхъ христіанъ вѣрнѣе всего
предположить, что она представляла собою народное пѣніе,
основанное на современной ему античной музыкѣ, но была
проникнута новымъ духомъ христіанства“ 1).

Что богослужебное пѣніе было народнымъ, т. е.; что пѣлъ
весь народъ, находившійся въ храмѣ, это видно еще изъ чина
первобытныхъ христіанскихъ богослуженій, древнѣйшимъ изъ
которыхъ является литургія: такъ напр. въ литургін, состав-
ленной Ап. Іаковомъ, поетъ народъ, но пока это пѣніе было
не болѣе какъ одновременнымъ, громогласнымъ отвѣтомъ всѣхъ
предстоящихъ на возгласы пресвитера или на ектейныя призва-
нія діакона, на которыя приходъ отвѣчалъ словами „Аминь“,

1) A. W. Ambros Geschichte der Musik. Bd. II. 11.

„Господи помилуй“ и т. под. краткими фразами. Народъ исполнял также и припѣвы вроде „и тому слава во вѣки“ „яко во вѣкъ милость его“ и т. п.; подобными припѣвами было въ обычаѣ заканчивать каждую строфу священнаго гимна, который произносился отдѣльнымъ пѣвцомъ или чтецомъ и нерѣдко съ экспромпта, т. е. безъ предварительной подготовки, силою одного только религіозно-творческаго вдохновенія, которое у первыхъ христіанъ доходило иногда до поразительной мощи и изливалось въ превосходныя поэтическія формы.

Подтвержденіе только что сказаннаго мы встрѣчаемъ у христіанскаго писателя Тертуліана (II в.), который говоритъ: „по умовеніи рукъ и возженіи свѣтильниковъ, каждый вызывался на средину (храма) пѣснословить Господа, кто и какъ можетъ: отъ Святаго писанія, или отъ ума своего“ ¹⁾. Обычай пѣть цѣлыя пѣснопѣнія является позднѣе.

Съ конца I-го вѣка въ богослужбное пѣніе начинаетъ проникать извѣстный порядокъ, извѣстныя правила и обычаи: Св. Игнатій богоносець, епископъ антиохійскій вводитъ въ своей церкви антифонное (противозвучащее) пѣніе, извѣстное еще евреямъ ²⁾ и состоявшее въ томъ, что приходъ дѣлился на двѣ половины, пѣвшихъ попеременно, а иногда сливавшихся въ общемъ пѣніи. Можно думать, что этотъ видъ пѣнія имѣетъ начало свое въ обычаѣ прихожанъ раздѣляться въ храмѣ на двѣ половины: мужскую и женскую.

Со времени Константина Великаго († 337) христіанская религія становится официальной, богослуженіе переходитъ изъ потаенныхъ катакомбъ въ открытые храмы и совершается съ подобающей торжественностью; рядомъ съ этимъ возникаютъ первыя пѣвческія школы и начинается развиваться теоретическая разработка пѣнія. Однимъ изъ первыхъ дѣятелей на этомъ поприщѣ исторія отмѣчаетъ св. Амвросія Еп. Медиоланскаго. Этотъ святитель собиралъ и записывалъ эллинскими знаками (см. прилож. № 3) общеупотребительныя напѣвы и установилъ для богослужбнаго пѣнія четыре тона, т. е. гаммы, по нашему—гласы, слѣдовательно подчинилъ его чет-

¹⁾ Апологія, гл. 30.

²⁾ По другимъ свѣдѣніямъ пѣніе антифонное введено въ IV в. монахами Флавіаномъ и Діодоромъ.

верогласію. Въ настоящее время терминъ гласъ нѣсколько утратилъ свое точное значеніе и понимается въ смыслѣ опредѣленной мелодіи, особой для стихирь, особой для тропарей, особой для прокимновъ и особой для каноновъ и напѣвы напр. стихирь и тропаря или канона одного и того-же гласа совершенно различны, а на напѣ современномъ взглядѣ даже нерѣдко и подчинены бываютъ различнымъ наклоненіямъ: стихира напр.—мажорная, а прокимень—минорный, или обратно. Такимъ образомъ является какъ-бы не осмогласіе, а тридцатидвухгласіе. Но на самомъ дѣлѣ гласъ есть не напѣвъ, а звукорядъ, имѣющій подобно нашимъ мажору и минору свою господствующую ступень (у насъ—доминанта) и конечную (наша тоника) и напѣвы двухъ разныхъ по формѣ пѣснопѣній, принадлежащихъ одному и тому-же гласу могутъ быть различны, (какъ напр. двѣ разные пѣсы, написанныя, положимъ, въ нашемъ *ср* мажорѣ), но должны быть объединены одною общею тональностью (гаммою). Слѣдовательно всю нашу современную музыку, имѣющую только двѣ гаммы—мажорную и минорную, можно бы на церковно-пѣвческомъ языкѣ назвать двоегласною. При этомъ значеніи слова *гласъ* и при подчиненіи всего пѣнія восьми гласамъ (т. е. гаммамъ), напѣвовъ можетъ быть сколько угодно и все-таки пѣніе останется осмогласнымъ. Пѣніе, основанное Амвросіемъ и подчиненное четыремъ его тонамъ—гласамъ, называлось амвросіанскимъ. Оно отличалось большою простотою и вполне зависѣло отъ просадіи т. е. размѣра текста: короткіе слоги пѣлись на одну ноту, а долгіе на ноту вдвое болѣе долгую или на группу двухъ, не болѣе трехъ, равныхъ между собою короткихъ нотъ (какъ это и видно изъ гимна *Te Deum laudamus* (Тебе Бога хвалимъ), приписываемаго св. Амвросію, и до настоящаго времени употребляемаго (въ текстѣ только) всѣми христіанскими церквами (см. приложение № 3). Амвросіанское пѣніе, кажуцееся быть можетъ для современнаго слуха однообразнымъ, пользовалось повсемѣстнымъ распространеніемъ: блаженный Августинъ такъ исповѣдуетъ Богу, то чувство, которое его охватило при слушаніи амвросіанскаго пѣнія: „Какъ плакалъ я среди Твоихъ гимновъ и славословій, глубоко потрясенный Твоей умилительно поющей общины! Голоса эти

вливались мнѣ въ уши, и истина оттаивала въ сердцѣ моемъ, въ немъ разгоралось чувство набожности, слезы текли ручьями и мнѣ становилось хорошо. Съ недавнихъ еще поръ Миланская Церковь ввела у себя этотъ родъ отрады и назиданія въ видѣ торжественныхъ пѣсней, при которыхъ братія сливается въ дружное согласіе голосовъ и сердецъ". Далѣе онъ говоритъ, что это пѣніе, введенное *по обычаю востока* при матери императора Іустина, преслѣдовавшей св. Амвросія, распространилось по всѣмъ почти церквамъ, ему современнымъ. Къ исходу VI вѣка пѣніе въ западной церкви получаетъ полное развитіе и теоретическое устройство, котораго держится въ тѣхъ-же основахъ и до сихъ поръ. Этотъ періодъ времени можетъ считаться первою эпохою для западнаго пѣнія, законченную трудами св. Григорія Великаго, папы римскаго, *представляющими* огромное значеніе для будущности не только христіанскаго пѣнія, но и вообще всей музыки и по справедливости имѣющими право на названіе *гениальныхъ*. Этотъ великій святитель съ особенно ревностною тщательностью собралъ всѣ пѣснопѣнія въ сборникъ, названный имъ Антифонаріемъ и, такъ какъ въ предшествующія времена подобныя сборники пропадали и искажались писцами, то свой подлинникъ онъ прикрѣпилъ цѣпью къ престолу храма Ап. Петра; поэтому и пѣніе, заключавшееся въ немъ, называлось запертымъ пѣніемъ—*cantus firmus* и служило образцомъ. Дальнѣйшія заслуги Григорія Великаго заключаются въ томъ, что онъ четыре амвросіанскихъ гласа дополнилъ еще четырьмя и такимъ образомъ установилъ для западной церкви осмогласіе на основаніяхъ древне-греческой теоріи. Амвросіанскіе лады, какъ первоначальные, т. е., главные назывались *автентическими*, а григоріанскіе считались побочными и назывались *плагальными* (См. прилож. № 4). Такъ какъ плагальный ладъ представлялъ свой автентическій, но только начатый на кварту ниже (съ V ст.), то тоника такого лада лежала въ срединѣ (въ образцѣ № 4, тоники обозначены цѣлыми нотами). Такой приемъ составленія гаммъ—тоже греческій. Въ четвертомъ автентическомъ ладу позволялось понижать его кварту (си бемоль—вмѣсто: си). Другіе хроматическіе знаки не допускались. Такимъ образомъ весь объемъ звуковъ, т. е. музыкальная система простиралась

на двѣ октавы безъ одной ступени, т. е. отъ *ля* до *соля*. Григорій замѣнилъ трудныя и длинныя греческія названія этихъ ступеней буквенными (см. прилож. № 4), и, начиная повторять порядокъ буквъ съ каждой восьмой ступени, ввелъ дѣленіе всей музыкальной системы на октавы. Эти названія и до сихъ поръ удержаны германскими народами. Рядомъ со всѣми этими нововведеніями папа Григорій замѣнилъ греческую буквенную нотацию, особыми условными знаками—*немами* (см. Прилож. № 5), которыя онъ считалъ болѣе наглядными, хотя онѣ и не точно обозначали мелодію, а служили только для ея припоминанія. Одной изъ главнѣйшихъ заслугъ Григорія было освобожденіе мелодіи отъ просодіи: грегорианскіе напѣвы, хотя и состояли изъ послѣдованія по большей части равныхъ нотъ, но допускали часто довольно длинныя мелодическія извитія—*фіоритур*ы надъ однимъ слогомъ (см. Прилож. № 6) и такимъ образомъ мелодія освобождалась отъ точнаго слѣдованія за долгими и короткими слогами текста и получала возможность большей художественной свободы. Эта свобода и явилась залогомъ будущаго расцвѣта музыки въ ритмическомъ отношеніи, котораго она не могла бы достигнуть, слѣпо подчиняясь тексту. Грегорианское пѣніе, вытѣснившее пѣніе амвросіанское, державшееся еще долгое время въ Миланѣ, получило повсемѣстное распространеніе подъ названіемъ *cantus planus*, т. е. плавнаго пѣнія съ преобладаніемъ равныхъ нотъ. Для запада оно и до сихъ поръ остается такою ихъ драгоценностью древности, какъ для востока пѣніе дамаскинское (см. ниже), а для насъ—большой знаменный распѣвъ. Какъ на образецъ грегорианскаго пѣнія можно указать на *Introitus VIII* лада (пѣснь восхожденія, см. прилож. № 6). Ламбиліонъ, французскій изслѣдователь грегорианскаго пѣнія, говоритъ въ своемъ сочиненіи, посвященномъ этому предмету, о приводимомъ входномъ слѣдующее: „въ этомъ сочиненіи мелодія совершенно согласуется со смысломъ словъ. Съ самаго начала голосъ съ нижнихъ нотъ поднимается на (слово) *levavi* (воздвигохъ) и продолжаетъ движеніе вверхъ, чтобы на словахъ „*Deus meus*“ (Боже мой) достигнуть самой высокой точки, до какой онъ можетъ подняться (по VIII ладу). Какое выраженіе вѣры и

благородной гордости въ словахъ: „*Neque irrideant inimici mei?*“ (да посмѣютъ ми ся врази мои) ¹⁾. Дальше авторъ говоритъ, что по преданію, основанному на древнихъ памятникахъ, эта мелодія приписывается самому Григорію. Подобную связь въ строеніи мелодіи съ содержаніемъ текста мы встрѣтимъ и въ нашемъ древнемъ пѣніи. (См. ниже о догматикѣ „Въ чермвѣмъ моря“). Съ VIII в. главнымъ расадникомъ грегорианскаго пѣнія становится Сень-Галенскій монастырь въ Альпахъ, гдѣ и явилась особая форма этого пѣнія: *секвенции* или *прозы*. Секвенціей называлось такое сочиненіе, въ которомъ подъ готовую мелодію подкладывался вновь сочиненный текстъ, обыкновенно написанный прозою. Готовою, ранѣе сочиненною мелодіею являлись такъ называемыя *пневмы*, т. е. очень длинныя, въ нѣсколько десятковъ нотъ, мелодическія фигуры—колоратуры, исполнявшіяся на одну гласную, чаще—на „а“, въ словѣ амен). Одною изъ наиболѣе извѣстныхъ такихъ секвенцій считалась *Media vita* („Среди жизни“ см. прилож. № 7), авторомъ которой считается монахъ Ноткеръ Балбулусъ (занка), сочинившій эту вдохновенную пѣснь подъ влияніемъ видѣнной имъ опасности, которой подвергались рабочіе при сооруженіи моста надъ глубокой пропастью. Эта пѣснь исполнялась во всей Европѣ и духовенствомъ и народомъ; въ случаяхъ, угрожавшихъ смертію; она пѣлась и на морѣ во время бури, и на войнѣ и народное суевѣріе приписывало ей силу спасать отъ смерти и губить враговъ, по этому исполненіе ея противъ кого-бы то ни было запрещалось впоследствии духовною властью ²⁾. Подобную общеупотребительную священную пѣснь мы встрѣтимъ и въ русской исторіи.

Съ X—XI в. въ развитіи церковнаго пѣнія западъ дѣлаетъ довольно рѣзкій поворотъ отъ древняго обычая въ употребленіи чисто вокальнаго и унисоннаго пѣнія. Поворотъ этотъ заключался въ томъ, что съ X в. въ храмъ введенъ органъ, тогда какъ восточная церковь, а съ нею и наша русская, оставались вѣрными завѣту древности и продолжаютъ хра-

¹⁾ *Sambillate Esthétique, theorie et pratique du chant grégorien*. Paris. 1855 p. 373.

²⁾ См. Schubiger. *Die Sängerschule*. St. Gallens Einsiedeln und New—York 1858 p. 54.

нить музыку только вокальную. Хотя надо замѣтить, что папская домовая церковь — Сикстинская капелла, служащая образцомъ точнаго выиолненія церковнаго устава, и до сихъ поръ органа не имѣетъ и ея образцовый хоръ поетъ всегда безъ сопровожденія. Съ этого времени прекращается и близкое взаимообщеніе запада съ востокомъ и въ обѣихъ церквахъ пѣніе продолжаетъ развиваться самостоятельно.

О характерѣ пѣнія и постепенномъ развитіи осмогласія въ Византіи мы имѣемъ менѣе подробныя и точныя свѣдѣнія. О его подчиненіи осмогласію можно дать только общія указанія: нѣкоторые историки полагаютъ, что начало осмогласія можно видѣть уже въ первомъ вѣкѣ; другіе думаютъ, что оно сложилось въ IV в. и приведено въ систему Іоанномъ Златоустомъ; отцы церкви упоминаютъ о пѣніи на гласы (Павелъ Нитрійскій), но во всякомъ случаѣ достовѣрно только то, что въ окончательную систему привелъ его Іоаннъ Дамаскинъ, о которомъ сейчасъ будетъ сказано подробно, а пока нужно подчеркнуть слѣдующій, весьма знаменательный фактъ: IV вѣкъ былъ особенно обилень возникновеніемъ многихъ ересей, и однимъ изъ средствъ еретиковъ для привлеченія христіанъ было устройство превосходнаго пѣнія. Это заставило и отцовъ церкви приложить заботы къ улучшенію христіанскаго богослужебнаго пѣнія, величественная красота котораго обыкновенно превосходила пѣніе еретическое. Императоръ Валентинъ, ярый защитникъ аріанъ, былъ потрясенъ пѣніемъ при богослуженіи, совершаемомъ Св. Василиемъ Великимъ. Іоаннъ Златоустъ для противодѣйствія аріанамъ установилъ въ Константинополѣ крестные ходы и всенощное бдѣніе съ превосходнымъ пѣніемъ и имѣлъ хоръ обученныхъ пѣвцовъ; Св. Ефремъ Сириецъ устроилъ при своемъ храмѣ хоръ дѣвственницъ, порававшій своихъ современниковъ красотою своего пѣнія настолько, что всѣ попытки послѣдователей ереси Гармонія и Вардесана — привлечь своимъ пѣніемъ христіанъ, оказались тщетными, даже и сами еретики восхищались пѣніемъ хора Ефремова. Въ этомъ IV в. состоялось постановленіе Лаодикійскаго собора (364 г.), чтобы *„кромѣ пѣвцовъ, состоящихъ въ клирѣ и по книгѣ поющихъ, никто другой не пѣлъ въ церкви“*. Этимъ постановленіемъ, слѣдовательно, устраня-

лось пѣніе народное, а расадниками „пѣвцовъ по книгѣ“ были школы, изъ которыхъ въ IV вѣкѣ выдавалась школа папы Сивестра, а позднѣе школа папы Григорія В. Энергичная работа IV в. въ дѣлѣ улучшенія богослужебнаго пѣнія, подвинула его развитіе значительно, но въ полный порядокъ съ подчиненіемъ осмогласію, какъ было уже выше замѣчено, оно приведено въ исходѣ VII вѣка Іоанномъ Дамаскинымъ, труды котораго такъ-же гениальны и велики для восточной церкви, какъ и труды папы Григорія В.—для западной и дѣятельность этихъ двухъ отцовъ церкви настолько сходна, что Дамаскина можно назвать восточнымъ Григоріемъ, а Григорія—западнымъ Дамаскинымъ, и дѣйствительно Григорій составляетъ антифопорій, устраиваетъ осмогласіе и приводитъ въ систему пѣвческое знакоположеніе, Іоаннь Дамаскинъ составляетъ октоихъ, также приводитъ въ полное устройство осмогласіе и вводитъ въ общее употребленіе пѣвческіе крюки. Всѣхъ установленій Іоанна Дамаскина церковь восточная держится до сихъ поръ, какъ держится церковь западная установленій Григорія.

Іоаннь Дамаскинъ, невинно пострадавшій за свою боговдохновенную и краснорѣчивую защиту почитанія иконъ, въ преклонныхъ уже лѣтахъ оставилъ свой высокій постъ свѣтской власти, роздалъ свое имущество бѣднымъ, удалился въ монастырь и тамъ, послѣ труднаго послушанія, весь отдался пѣснотворчеству,—дару, который не разъ прорывался въ немъ и ранѣе. Первымъ его твореніемъ вдали отъ міра были сильныя по своему скорбно-поэтическому содержанію 26 погребальныхъ стихирь, написанныя по просьбѣ одного изъ его собратій по обители. Этотъ моментъ изъ жизни Іоанна хорошо опоэтизированъ Гр. А. Толстымъ въ его поэмѣ „Іоаннь Дамаскинъ“ Эти пѣснопѣнія вошли въ чинъ надгробнаго пѣнія надъ священствующими. Послѣ этого знаменательнаго момента въ жизни Дамаскина, его пѣснотворческій даръ излился обильною струею во множествѣ составленныхъ имъ пѣснопѣній: ему приписываютъ 64 канона, между которыми есть каноны почти на всѣ праздники. Изъ этихъ каноновъ назовемъ каноны на Рожд. Христово „Спасе люди“, на Богоявленіе—„Шествуетъ морскую“, на Вознесеніе—„Спасителю Богу“, служба на день Св. Пасхи и многіе другіе. Книга, составленная Іоанномъ Дамас-

скинымъ для практическаго употребленія при богослуженіи, принятая во всей восточной церкви и проникнувшая при Карпѣ В. даже на западъ,—была октоихомъ или осмогласникомъ. Октоихъ Дамаскина состоитъ изъ восьми, совершенно одинаковыхъ частей; каждая часть заключаетъ въ себѣ воскресную службу на каждый гласъ; гласы носили эллинскія названія и такъ-же дѣлились на главные и побочные, какъ это было и у папы Григорія.

Византійскіе крюки, которыми пользовался Іоаннъ Дамаскинъ, значительно отличаются по характеру начертанія отъ нашихъ грегорианскихъ (см. прилож. № 8, заимствованное изъ сочиненій Д. Разумовскаго Церковное пѣніе въ Россіи), хотя принципы обѣихъ нотаций, равно какъ и нашей знаменной, совершенно одинаковы, какъ это и будетъ подробно объяснено ниже.

Теоретическіе труды Іоанна Дамаскина, имѣющіе огромную историческую цѣнность, помѣщены въ книгѣ Святоградецъ, заключающей въ себѣ также и изложеніе нѣсколькихъ музыкальных системъ и музыкальную грамматику.

Святоградецъ и грамматика составлены Іоанномъ совместно съ его любимымъ сверстникомъ Косьмою.

Въ такой формѣ развитія византійское пѣніе перешло въ церковь русскую, насажденную св. равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ. Дальнѣйшее развитіе его на востокѣ не имѣло существеннаго вліянія на пѣніе русское, къ которому мы и переходимъ.

Христіанство начало проникать къ русскимъ славянамъ еще въ IX в.; есть указанія, что въ Кіевѣ были уже православные при Игорѣ; св. княгиня Ольга исповѣдывала православіе; въ Кіевѣ еще со временъ Игоря была православная церковь пророка Іліи. Но, во всякомъ случаѣ, съ православіемъ и съ церковнымъ пѣніемъ могли быть знакомыми только одни кіевляне, повсемѣстно же на Руси церковное пѣніе начало распространяться со времени крещенія Кіевлянъ, а затѣмъ и всѣхъ русскихъ славянъ въ 988 году, когда св. князь Владиміръ возвратился послѣ своего крещенія въ Кіевъ и, по свидѣтельству лѣтописца, привелъ съ собою изъ Корсуны—мѣста

его крещенія,—перваго митрополита Михаила, трехъ епископовъ, іереевъ и пѣвцовъ ¹⁾, присланныхъ царемъ и патриархомъ константинопольскимъ.

Св. митрополитъ Михаилъ и пѣвцы, иначе называвшіеся демественниками, происходили изъ славянъ. При супругѣ Владиміра—Аннѣ былъ особый дарицынъ (хоръ) клиръ греческихъ пѣвцовъ. Но и славянскіе пѣвцы пѣли такое же пѣніе греческое. По устройству церквей въ Кіевѣ, Михаилъ отправился въ землю Ростовскую, гдѣ крестилъ множество людей, а за тѣмъ уже христіанство начало распространяться и далѣе явилось въ Новгородѣ и пошло по всей Руси. Съ XI в. являются первые русскіе пѣвческіе памятники. Книги этого періода (съ XI по XIV в.) писаны на пергаментѣ одинаковымъ почеркомъ и, сообразно содержанию, назывались—Ирмологіями, Стихирарями, Кондакарями, Милеями, Трюдями, Праздниками, Параклитиками (отъ вотнаго знака--параклитъ). Всѣ эти книги безлинейныя и имѣютъ надъ письмомъ особые пѣвческіе знаки—крюки или знамена, отчасти только сходныя съ греческими по начертанію (см. прилож. № 9) и раздѣлявшіеся на два совершенно самостоятельныхъ вида: *знамена столповыя* и *кондакарныя* ²⁾. Отъ слова *знамя* или *столтъ* и все пѣніе получило названіе знаменнаго или столпового пѣнія или распѣва. И. Вознесенскій такъ опредѣляетъ слово распѣвъ: „Слово распѣвъ означаетъ всю совокупность мелодій извѣстнаго происхожденія и характера, имѣющихъ одинаковыя музыкальныя основанія и взаимную мелодическую связь“ ³⁾. Слѣдовательно, слово распѣвъ вмѣщаетъ въ себѣ этнографическія и историческія особенности всего пѣнія, независимо отъ входящихъ въ него разныхъ мелодій разнаго напѣва, т. е. двѣ напр.: стихиры знаменнаго пѣнія, разныхъ гласовъ различны по напѣву, но принадлежатъ одному и тому же распѣву. Понимаемый именно въ такомъ смыслѣ распѣвъ знаменный является древнѣйшимъ русскимъ пѣніемъ, основаннымъ на древне-греческомъ пѣніи и осмогласіи. Но уже съ XII в. распѣвъ этотъ по ха-

¹⁾ Густ.: лѣтон. Т. II, стр. 256

²⁾ Д. Разумовскій—Церковное пѣніе въ Россіи В. I. стих. 38.

³⁾ Ив. Вознесенскій—большой и малый знаменный распѣвъ В. I (изд. 2, Рига 1890 г. стр. 86).

рактору и рисунку мелодіи начинаетъ значительно отличаться отъ распѣва греческаго, принесеннаго при святомъ кн. Владимірѣ.

Мелодія древне знаменнаго распѣва также имѣла тѣсную связь съ текстомъ подобную той, на которую указываютъ изслѣдователи грегорианскаго пѣнія (см. выше объ „Introitus“), но только связь эта въ знаменномъ пѣніи болѣе тонкая, своеобразная и не стѣснявшая свободы мелодіи, въ отличіе отъ амвросіанскаго пѣнія, имѣетъ иногда, если можно такъ выразиться, музыкально-синтаксическій характеръ и распространяется на все пѣснопѣніе, а не на отдѣльныя только части. А. Рязскій довольно подробно разбираетъ этотъ вопросъ въ своемъ учебникѣ церковнаго пѣнія ¹⁾ и съ точки зрѣнія музыкально-синтаксическаго строенія даетъ примѣрный разборъ Догматика 5-го гласа „Въ Чернемъ мори“... (Прил. № 11) упомянутый авторъ сначала разбираетъ догматикъ по формѣ его текстуальнаго строенія—грамматически и дѣлитъ его на три части: I *предложеніе*, въ которомъ предлагается, то-есть указывается предметъ (содержаніе) пѣснопѣнія. II. *изложеніе*, три части котораго составляютъ параллели между событіями ветхозавѣтнымъ и новозавѣтнымъ и III *заключеніе*—молитвенное обращеніе къ Богочеловѣку о помилованіи. Всѣ эти части въ изложеніи № 10 разбѣнены. Мелодія по своему строенію совершенно слѣдуетъ за строеніемъ текста: первое музыкальное предложеніе (въ Чернемъ...) соотвѣтствующее предложенію грамматическому состоитъ изъ трехъ мелодическихъ строкъ, начинаясь съ низкихъ нотъ, восходя къ высокимъ и опускаясь къ концу на низкія. Части мелодіи, соотвѣтствующія тремъ двухчастнымъ и симметрично поставленнымъ частямъ изложенія, имѣютъ такое же точно симметрическое строеніе (часть а съ частью б, часть а₁ съ частью б₁ и часть а₂ съ частью б₂). Сходныя мелодическія фигуры, встрѣчающіяся въ этихъ парахъ и объединяющія ихъ „допущены какъ бы съ цѣлью выразить подобіе въ воспѣваемыхъ событіяхъ“. Строеніе полно эстетическаго и поэтическаго чутья и весьма своеобразно, а вмѣстѣ съ тѣмъ—какое разнообразіе и красота мелодическихъ оборотовъ и какая ритмическая независимость мелодіи отъ

¹⁾ А. Рязскій. Учебникъ церковнаго пѣнія. Мелодическое пѣніе М. 1898 г. часть I гл. XIV и часть II гл. III.

текста! Ища подобную связь въ знаменномъ пѣніи (большого распѣва) легко уясняется его значеніе и красоты, именно какъ пѣніа духовнаго, въ одинаковой степени художественнаго, поучительнаго и какъ бы дополняющаго и уясняющаго текстъ, для котораго, такимъ образомъ, мелодія является роскошною одеждою, незаслоняющею главнаго предмета, то-есть текста, а только преподносящаго его молящемуся въ большемъ рельефѣ. Нельзя не замѣтить, что и внѣшній художественный приѣмъ, какова напр., музыкальная иллюстрація, образно рисующая содержаніе текста, также заключаются въ знаменныхъ мелодіяхъ: въ разбираемомъ примѣрѣ напр. мелодія падъ словами: „Море по простествіи Израилевѣ“ своимъ волнообразнымъ, беспокойнымъ движеніемъ вызываетъ въ представленіи картину волнующагося моря. Подобныхъ красотъ множество и онѣ весьма разнообразны. Съ XI вѣка въ Кіевѣ проникаетъ новый видъ пѣніа— „*демественнаго*“. Степенная книга повѣствуетъ, что „вѣры ради христіолюбиваго Ярослава пришли къ нему изъ Царьграда богоподвигаеми трие гречестіи лѣвцы съ роды своими“, отъ нихъ то и получило начало въ русской землѣ и ангелоподобное пѣніе, изрядное осмогласіе, наипаче же и трисоставное сладкогласованіе и самое красное демественное пѣніе“. Демественное пѣніе имѣетъ разныя объясненія, новѣйшій изслѣдователь древняго знаменнаго пѣніа С. В. Смоленскій производитъ это названіе отъ слова „демественникъ“—пѣвческій чинъ,—то-есть пѣвчій. Поэтому онъ полагаетъ, что демественное пѣніе было „свободнымъ сочиненіемъ“ „виртуознымъ“ и собственно не церковнымъ, хотя и допускалось „въ самыхъ торжественныхъ случаяхъ“¹⁾. Въ мелодическомъ отношеніи демественное пѣніе отличалось большею свободою, не имѣло такой близкой зависимости отъ текста, какъ знаменное и не соблюдало гласовыхъ границъ. Вообще періодъ времени до исхода XIII в. былъ эпохою разцвѣта церковнаго пѣвіа на Руси. Семейографія (потопись) вполне развивается, греческій характеръ ступшевывается, пѣніе черезъ посредство школъ, изъ которыхъ славились Кіево-Печерская и Новгородская, проникаетъ во всѣ общественные слои: пѣніе знаютъ и князья и дружина и народъ, поютъ не только въ

¹⁾ Ст. Смоленскій. О собраніи русскихъ древне-пѣвческихъ рукописей въ Московскомъ Синодальномъ училищѣ ц. Пѣніа. см. стр. 2 и 3.

храмъ, но и дома и при разныхъ общественныхъ собраніяхъ и случаяхъ. Остатокъ этого патриархальнаго обычая—звать духовныя пѣсни и пѣть ихъ всенародно былъ еще при Петрѣ Великомъ и связанъ съ однимъ изъ знаменательныхъ событій нашей исторіи: Безсоновъ¹⁾ пишетъ, что преимущественную высоту занялъ догматикъ 8-го гласа „Царь Небесный“, а еще болѣе—1-го „Всемирную славу“. Последняя, какъ то сжилась со славою Россіи и усвоилась частнѣе славѣ воинскихъ подвиговъ: ее пѣло наше древнее войско, она слышалась въ полкахъ XVII вѣка. То храбрость воинскую, то духовное дерзновеніе, то умилительныя слезы попеременно и всегда вызывала она“. Далѣе Г. Безсоновъ рассказываетъ что, когда Яковъ Долгорукій, сподвижникъ Петра Великаго, былъ взятъ шведами въ плѣнъ, то „возымѣлъ рѣшимость освободиться во время плаванія на суднѣ. „По предварительному совѣщанію, во время вечерняго пѣнія, когда православныя плѣнники, по обычаю составляя общій хоръ на молитвѣ, достигли Всемирной Славы, они при заключительныхъ словахъ: „Дерзайте убо, дерзайте людіе Божіе, яко Той побѣдитъ враги“, вмѣстѣ со словами устремились на враговъ и точно достигли всемирной славы подвигомъ спасенія. Къ исходу XIII вѣка условія, благопріятствовавшія развитію пѣнія измѣняются: надвигается грозное, злосчастное время татарщины и удѣльно-вѣчевыхъ междоусобицъ и распѣтъ знаменнаго пѣнія, превзошедшаго по своей своеобразной красотѣ и григоріанское и византійское, сразу прерывается: оно не только останавливается въ своемъ развитіи, но вслѣдствіи своей торжественности, медленной плавности, требующей много времени для исполненія, начинаетъ сокращаться въ малый знаменный или столповой распѣвъ, получающій болѣе речитативный характеръ или, какъ у насъ называютъ,—характеръ пѣнія читкомъ: всѣ голосовыя извитія вычеркиваются и замѣняются болѣе короткими нотами, это обстоятельство вызвано практическими потребностями: и народъ и князья постоянно были на сторожѣ отъ нападеній внутреннихъ и внешнихъ враговъ, совершать богослуженіе продолжи-

¹⁾ Безсоновъ. Знаменательныя годы и знаменитѣйшіе представители послѣднихъ двухъ вѣковъ въ исторіи церковнаго пѣнія Русн. (Православн. обозрѣн. 1872 г. 313).

тельно было некогда, особенно въ боевых походахъ, и вотъ образуется еще одинъ видъ сокращеннаго роспѣва, роспѣвъ— „путевой“, то есть исполняемый въ путешествіи. Раздѣленіе Руси на мелкія удѣльныя княжества, которыя, вражды ради, нерѣдко употребляли всѣ усилія для самообороненія, оберегали все свое, и не впускали ничего отъ своихъ же родныхъ сосѣдей, убило единство пѣнія. Въ сущности всѣ дѣли одни и то же древнее пѣніе, но многіе пѣвцы отдѣльныхъ княжествъ, носившіе въ излишней гордости и проникнутые ненавистью къ пѣвцамъ сосѣднимъ, допускали измѣненія и искаженія того пѣнія, чистота котораго прежде охранялась всѣмъ народомъ Русскимъ; такія измѣненія были частю плодомъ забывчивости этихъ пѣвцовъ, и ошибокъ переписчиковъ, но частю и результатомъ ихъ смѣлаго, святотатственнаго отношенія къ неприкосновенности старины. И вотъ—появляется множество мѣстныхъ роспѣвовъ, этихъ умышленно и неумышленно искаженныхъ вѣтвей одного и того же древне-знаменскаго роспѣва. Искаженія эти доходятъ въ иныхъ мѣстахъ до значительныхъ размѣровъ, а въ послѣдствіи, когда власть царская централизуется въ Москвѣ, вызываютъ даже рѣзкія публичныя пренія между пѣвцами разныхъ мѣстностей, пересыпаемая ругательными словами. Самую невоснаградимую утрату этотъ періодъ причинилъ тѣмъ, что въ его продолженіе совершенно забылась пѣвая отрасль пѣнія, записаннаго особымъ кондакарнымъ знаменемъ: время стерло съ лица земли знатоковъ этого знаменія, и теперь ключъ къ чтенію драгоцѣнныхъ памятниковъ утерянъ и вѣроятно—навсегда. Слѣдующій періодъ времени съ половины XIV до половины XVII вѣка называется въ исторіи эпохою раздѣльнорѣчія въ отличіе отъ предшествовавшей, названной эпохою стараго истиннорѣчія. Эти названія вызваны различіемъ произношенія джеста пѣснопѣній, который въ древнюю эпоху истиннорѣчія, дѣлся такъ же, какъ и читался съ особымъ произношеніемъ полугласныхъ ъ и ь, которыя и въ пѣніи имѣли надъ собою музыкальные знаки, слѣдовательно пѣлись. Въ послѣдствіи произношеніе этихъ полугласныхъ при разговорѣ и чтеніи совершенно утратилось, а въ пѣніи, для того чтобы не выпускать поставленныхъ подъ ними пѣвческихъ знаковъ, стали замѣнять ихъ гласными е и о, поэтому

многія слова исказились въ произношеніи, а иногда и мѣняли смыслъ, какъ напр. слова *дньсь, спнась, внуче, мирь*, которыя произносились при чтеніи—*днесь, Спась, внуче, миро*, и т. п., а при пѣніи—*денесе, Сопасо, вонуче, миро*, и т. п. Къ этому недостатку присоединился еще и другой—произвольное измѣненіе удареній въ текстѣ и удлиненіе краткаго й вслѣдствіе чего пѣлось напр.: *сѣменй, буди, пойте, вмѣсто—сѣмени, буди, пойте* и т. п. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ напр.; при произношеніи словъ *сѣгрѣшникомъ, беззаконновахомъ, неправдовахомъ* отъ замѣны ѣ гласною о постоянно слышался неблагозвучный слогъ „*хомо*“, отчего и само пѣніе получило названіе *хомового* или „*хомоніи*“. Это хомовое пѣніе, благодаря невѣжественнымъ пѣвцамъ и и полному произволу въ школахъ, было распространено и пользовались большою любовью, хотя и причиняло вредъ богослужебному благочинію не только своимъ неблагозвучіемъ, но и своею протяженностью, зависѣвшею отъ удлиненія и растягиванія слоговъ, въ которыхъ полугласныя были замѣнены гласными. Чтобы, не нарушая устава, сократить время богослуженія, начали одновременно на одномъ и томъ же клиросѣ исполнять по нѣскольку стихиръ вмѣстѣ и нерѣдко различныхъ гласовъ,—такое случайное сочетаніе различныхъ мелодій до непонятности смѣшивало тексты и давало нестерпимыя для слуха звуковыя комбинаціи. Противъ этихъ безпорядковъ возставали сначала отдѣльныя лица изъ церковной іерархіи, а наконецъ и самъ царь Іоаннъ Грозный, указавшій собору 1551 года всѣ недостатки нестройнаго пѣнія и средства къ ихъ искорененію. Соборъ предложилъ сократить пѣніе, замѣнивъ многое чтеніемъ, и далъ предписаніе священно-служителямъ устраивать школы и наблюдать за ними. Эти распоряженія собора нѣсколько улучшили дѣло, но не искоренили зла вполне, такъ какъ церковное пѣніе нуждалось въ нѣкоторыхъ реформахъ теоретическаго свойства, а именно: чтеніе знаменъ было условно, учителя разныхъ школъ и мѣстностей читали ихъ различно, а самая сложность ихъ чтенія сводила все обученіе пѣнію къ заучиванію напѣвовъ наизусть.

А. Пузыревскій.

(Окончаніе будетъ).

ЛИСТОКЪ

длн

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

15 Ноября № 21. 1902 года.

Содержаніе. Высочайшая награда. — Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. — Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. — Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. — Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи. — Отъ Канцеляріи Комитета Министровъ. — Отъ Министра Финансовъ. — Журналы Харьковскаго XVIII Епархіальнаго Съѣзда духовенства. — Журналы Съѣзда духовенства Купянскаго уѣзднаго округа, бывшаго 18 сентибря 1902 года. — Епархіальныя извѣщенія. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 13-го текущаго октября, на сопряженіе, за 50-лѣтнюю службу, къ ордену *св. Владимира 4-й степени* священника въ слободѣ Вербовкѣ, Зміевскаго уѣзда, Тимоѣея *Федорова*.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 18—27 сентибря 1902 года, за № 4243, по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли относить къ инословнымъ воспитанникамъ поступающихъ въ семинарію дѣтей преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и чиновниковъ духовныхъ консисторій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го мѣнушаго сентибря за № 1481, журналъ Учебнаго Комитета, № 507, съ заключеніемъ Комитета, по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли относить къ инословнымъ воспитанникамъ поступающихъ въ семинарію дѣтей преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и чиновниковъ духовныхъ консисторій. Приказали: Принимая во вниманіе, что 1) циркулярными указами Святѣйшаго Синода, отъ 19 іюля 1895 года за № 7, 14 марта

1900 года за № 3 и 22 декабря 1901 года за № 13, объ ограниченіи приѣма въ духовно-учебныя заведенія дѣтей инословныхъ родителей вмѣлось въ виду оградить означенныя заведенія отъ наплыва въ оныя неблаговоспитанныхъ и верасположенныхъ къ духовному образованію дѣтей преимущественно изъ низшихъ сословіи, 2) дѣти преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, учителей в учительницъ церковно-приходскихъ школъ и чиновниковъ духовныхъ консисторій, какъ находящіяся въ наиболѣе благоприятныхъ условіяхъ домашняго воспитанія, по своему направленію не могутъ быть строго отлучаемы отъ дѣтей духовенства, и 3) опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 7—25-го апрѣля 1888 года, 22—29 ноября 1896 года и 9—24 іюля 1897 года, дѣти поименованныхъ лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству, освобождены, на одинаковыхъ основаніяхъ съ дѣтьми духовенства, отъ платы за обученіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, взимаемой съ инословныхъ воспитанниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить по духовно-учебному вѣдомству, что дѣти преподавателей духовно-учебныхъ заведеній и чиновниковъ духовныхъ консисторій могутъ быть принимаемы въ духовно-учебныя заведенія, мужскія и женскія, наравнѣ съ дѣтьми духовенства, безъ включенія въ установленную для инословныхъ воспитанниковъ и воспитанницъ десятипроцентную норму, но непремѣнно съ строгимъ соображеніемъ нравственнаго ихъ характера и способности, а также и дѣти учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, только послѣднія съ вѣдома и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особаго разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ № 25 отъ 22 іюня сего года, въ оффиціальной частн «Церковныхъ Вѣдомостей» опубликованъ Высочайше утвержденный 3 іюня 1902 г. уставъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священно-церковно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства и, вмѣстѣ съ тѣмъ, объявлено по духовному вѣдомству, что означенный уставъ получаетъ, на основаніи ст. 59 Осн. Госуд. Зак., Св. Зак. т. I, изд. 1892 г., обязательную силу съ 18-го іюня сего года—времени опубликованія его въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства.

На этомъ основаніи право на полученіе пенсій в единовремен-

ныхъ пособій изъ казны, по правиламъ помянутаго устава, приоб- рѣтаютъ лишь священно-церковно-служители, вышедшіе за штатъ послѣ 18 іюня сего года, а равно семейства тѣхъ священно-церковно-служителей, которые умерли или вышли за штатъ послѣ сего времени; по отношенію же къ оставившимъ службу и къ семействамъ священно-церковно-служителей, умершихъ до 18 іюня, остаются въ силѣ прежде дѣйствовавшія правила, и размѣръ пенсій, производимыхъ по временнымъ 1866 года пенсіоннымъ правиламъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть измѣненъ.

Между тѣмъ въ Центральное Управленіе Святѣйшаго Синода и на имя Синодальнаго Оберъ-Прокурора началъ поступать въ послѣднее время въ большомъ числѣ ходатайства отъ священно-церковно-служителей, вышедшихъ за штатъ до 18 іюня сего года и отъ семействъ лицъ епархіальнаго вѣдомства, умершихъ или оставившихъ службу до сего числа, объ увеличеніи уже производящихся пенсій, или о назначеніи имъ пенсій по нолному уставу, или вообще о примѣненіи къ нимъ правилъ этого устава.

Вслѣдствіе сего, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Хозяйственное Управленіе симъ объявляетъ къ свѣдѣнію по духовному вѣдомству, что всѣ подобныя ходатайства, какъ не подлежащія удовлетворенію, будутъ оставлены безъ послѣдствій.

Принимая же во вниманіе, что не всѣ заштатные священно-церковно-служители, а тѣмъ болѣе осиротѣвшія семейства ихъ имѣютъ возможность слѣдить за публикуемыми въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ распоряженіями по духовному вѣдомству,—причты церковей епархіальнаго вѣдомства обязаны ознакомитъ съ вышензложеннымъ проживающее въ ихъ приходяхъ заштатное духовенство и осиротѣвшія его семейства.

Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода верѣдко поступаютъ прошенія и жалобы, внѣшняя форма которыхъ не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона. Такъ, нѣкоторые изъ просителей не означаютъ въ своихъ прошеніяхъ своихъ именъ, отчествъ, фамилій или прозвищъ, званій и мѣстожительствъ, или означаютъ ихъ такъ небрежно и неразборчиво, что невозможно прочесть. Въ другихъ прошеніяхъ не имѣется собственноручной подписи лицъ, писавшихъ прошенія по безграмотности просителей.

Въ предупрежденіе подачи подобныхъ прошеній въ будущемъ, отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно распоряженію г. Оберъ-Прокурора, сямъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что всѣ просьбы и жалобы, не подписанныя или неразборчиво подписанныя, остаются безъ движенія.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Согласно § 155 Семинарскаго устава, плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи должна быть вносима по третимъ учебнаго года въ теченіе двухъ недѣль послѣ начала трети. Посему Правленіе Семинаріи покорнѣйше проситъ отцовъ таковыхъ воспитанниковъ озаботиться высылкой на имя Правленія въ теченіе времени съ 15 ноября по 1е декабря взносовъ за вторую треть сего учебнаго года въ размѣрѣ 40 руб. съ воспитанниковъ духовнаго званія, не получающихъ пособія, 25 руб.—съ воспитанниковъ, получающихъ пособіе, и 60 руб.—съ инословныхъ воспитанниковъ. Не внесшіе въ указанный срокъ денегъ за свое содержаніе воспитанники, на основаніи того же устава, подлежатъ удаленію изъ общежитія.

Отъ канцеляріи Комитета Министровъ.

Съ тѣхъ поръ, какъ по мысли Государя Императора былъ открытъ пріемъ пожертвованій на постройку церквей и школъ въ Сибирскихъ переселенческихъ поселкахъ, прошло уже почти восемь лѣтъ. Благодаря широкому приливу пожертвованій, поступавшихъ въ въ первые годы образованія церковно-строительнаго фонда Имени Императора Александра III, сооруженіе храмовъ въ Сибиря шло вполне успѣшно и число ихъ значительно умножилось. Въ среднемъ, ежемѣсячныя поступленія въ фондъ въ предыдущіе годы составляли около 20.000 руб. и часто значительно превышали эту сумму. При такихъ сборахъ удалось соорудить и начать постройку на средства фонда 190 церквей и почти при каждой церкви школы.

Но въ послѣдніе мѣсяцы сумма новыхъ пожертвованій на Сибирскія церкви чрезвычайно сократилась, а въ минувшемъ сентябрѣ въ фондъ Имени Императора Александра III поступило всего 1704 р. 74 к., при чемъ въ томъ числѣ 1000 руб. получено отъ распространенія серебряныхъ и золотыхъ жетоновъ. Такого ни-

чтожнаго прилива пожертвованій за цѣлый мѣсяцъ еще не было со времени образованія для Сибирскихъ поселковъ церковно-строительнаго фонда

Очевидно, дѣло духовнаго просвѣщенія сибирскихъ переселенцевъ, сперва обратившее на себя вниманіе нашего общества и благотворителей и начавшее благодаря ихъ матеріальному содѣйствію широко развиваться, — теперь на Русь постепенно забывается и лишнее поддержки легко можетъ заглотнуть.

Съ такимъ положеніемъ дѣла нельзя примириться; цѣлая сѣть церквей и школъ по Сибири уже намѣчена въ поселкахъ, удаленныхъ на десятки, иногда сотни верстъ отъ ближайшаго храма; многія церкви и школы начаты въ увѣренности, что ревнители Православія и культуры дадутъ возможность собрать средства на окончаніе этихъ разсадниковъ вѣры и знаній среди сибирскаго населенія, и слишкомъ обидно было бы теперь обмануть мечты и надежды труженниковъ-переселенцевъ на скорое освященіе для нихъ храмовъ Божіихъ.

Вся наличность кассы фонда Имени Императора Александра III въ 1-му Октября сего года состояла изъ 40 руб., не считая, впрочемъ, пожертвованныхъ въ фондъ процентныхъ бумагъ, которыя благодаря низкому курсу нельзя теперь продать безъ большого убытка.

Между тѣмъ осенью ежегодно заготавливаются для церковныхъ построекъ строительные матеріалы и производится расчетъ съ рабочими за сдѣланную лѣтомъ работы. Поэтому на мѣста построекъ необходимо въ близкомъ будущемъ перевести значительныя суммы (по приблизительному подсчету до новаго года требуется около 30000 р.), которыхъ, къ сожалѣнію, въ фондѣ Имени Императора Александра III пока нѣтъ. Вотъ почему опять приходится напоминать о духовныхъ нуждахъ далекихъ Сибирскихъ переселенцевъ и обратиться къ благотворителямъ съ призывомъ помочь посильными пожертвованіями церковному строительству въ Сибирскихъ поселкахъ.

Пожертвованія попрежнему принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій Дворецъ).

Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабря 1901 года, поло-

жеціемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года,

до 1 января 1903 года.

Поэтому означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе копъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлорыжевому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетъ (съ 1887 года до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета,

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—право и отпечатано:

5 руб. бпл.	—	синею краскою.
10 " "	—	красною "
25 " "	—	лиловою "

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управление, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству.

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія XVIII Харьковскаго Епархіальнаго Създа духовенства 5 сентября 1902 года.

Уполномоченные създа въ утреннемъ засѣданіи 1) слушали журналъ временно-ревизіонной комиссіи XVIII Епархіальнаго Създа духовенства по разсмотрѣнію смѣты прихода и расхода денежныхъ средствъ, псчисленныхъ на 1903—1905 годы по Харьковскому Епархіальному женскому училищу слѣдующаго содержа-

нія: Комиссія по порученію Сѣзда духовенства разсматривала и провѣряла смѣту прихода и расхода денежныхъ средствъ по Харьковскому Епархіальному женскому училищу на трехлѣтіе съ 1903 года по 1905, въ коей прихода исчислено 100,633 р. 47 к., а расхода 108,473 руб. 42 коп., расходъ превышаетъ приходъ на 7,830 р. 95 к. Въ исчисленіи прихода суммъ комиссіею усмотрѣно, что въ итогѣ по ст. 8 оказалась разница на 594 р., т. е. записано 48,946 р., а должно быть 49,540 р., вслѣдствіе сего и превышеніе расхода надъ приходомъ должно быть не 8,424 р. 95 к., а 7,830 р. 95 к. Въ прочяxъ статьяхъ приходъ и расходъ исчисленъ правильно. По ст. 2 расхода по содержанію пищею Комиссія нашла, что цѣны пищевыхъ продуктовъ выставлены нормальныя, съ нѣкоторымъ даже превышеніемъ противъ существующихъ въ настоящее время. Пищевое довольствіе рассчитано на 304 учебныхъ дня, которыхъ на самомъ дѣлѣ меньше, а по сему по этой статьѣ долженъ образоваться остатокъ (дней учебныхъ не болѣе 274, расходъ въ день 123 р. 9¹/₂ к., разница на 3,692 р. 85 к.). По ст. 15 расхода на ремонтъ училищныхъ зданій, устроенныхъ въ истекающемъ трехлѣтіи, увеличеніе смѣты на 2144 р. 69 к., т. е. почти вдвое противъ прежней смѣты, комиссія считаетъ дѣломъ несоотвѣтственнымъ дѣйствительности, такъ какъ новыя зданія, казалось-бы, должны нуждаться въ меньшемъ ремонтѣ, чѣмъ старыя. По мнѣнію комиссій на покрытіе суммы 7,830 руб. 95 к., превышающей смѣту прихода, въ виду взбѣжанія новыхъ налоговъ на церкви, платежная правоспособность коихъ и безъ того почти уже истощена, слѣдовало-бы увеличить плату за содержаніе въ училищѣ свѣтскихъ воспитанницъ на 40 р. въ годъ, иноепархіальныхъ на 20 р., а прочяxъ своекоштныхъ воспитанницъ на 5 р. въ годъ. Такая прибавка будетъ все такія скромною сравнительно съ платою за содержаніе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и увеличитъ приходъ смѣты на 6,610 руб., а именно: со свѣтскихъ на 4,800 р., иноепархіальныхъ на 120 р. и своихъ на 1,690 руб. Остальную недостающую сумму въ 1225 р. 95 к. предложить совѣту училища покрыть изъ общаго остатка, имѣющаго образоваться по всѣмъ смѣтнымъ назначеніямъ по содержанію училища; при семъ предоставить совѣту училища право и не дѣлать увеличенія платы за содержаніе воспитанницъ, какъ свѣтскихъ, такъ и иноепархіальныхъ в своихъ, если совѣтъ найдетъ возможнымъ покрыть остаточными отъ смѣтнаго назначенія средствами по содержанію училища всю сумму, превышающую исчисленный

приходъ. При разсмотрѣніи ст. 6 прихода отъ разныхъ благотворителей и на основаніи наведенныхъ справокъ въ совѣтѣ училища, оказалось, что почетный блюститель училища Николай Іосифовичъ Лещинскій ежегодно жертвуетъ въ пользу училища отъ 1000 р. до 1,500 руб., а по сему комиссія считаетъ справедливымъ, чтобы ему отъ имени Съѣзда была выражена признательность и благодарность за его заботы и попеченія объ училищѣ. Постаповили: а) смѣту, составленную совѣтомъ Епархіальнаго женскаго училища на предстоящее трехлѣтіе по содержанію училища принять къ исполненію, соотвѣтственно указаніямъ комиссій, пополняя, если окажется нужнымъ, недостающую по смѣтѣ сумму изъ указанныхъ комиссіею источниковъ и б) почетному попечителю училища Николаю Іосифовичу Лещинскому отъ имени Съѣзда выразить искреннюю благодарность за щедрыя пожертвованія въ пользу училища.

2. Слушали докладъ комиссій по повѣркѣ отчетовъ Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, изъ коего усматривается, что отчеты Правленія завода за послѣднее трехлѣтіе она нашла правильными, кромѣ послѣдняго акта ревизіонной комиссій отъ 27 августа 1902 года, въ которомъ оказалось сомнѣніе въ слѣдующемъ: въ актѣ показано въ дѣйствительности, къ 28 августа на текущемъ счету въ Харьковскомъ банкѣ 4900 руб., кромѣ того въ кассовомъ сундукѣ при Правленіи завода 3,499 р. 13¹/₄ к. Рождается вопросъ, почему и эти 3,499 р. 13¹/₄ к. не внесены на текущій счетъ въ банкъ, откуда всегда возможно при надобности взять такую сумму, а не хранить ее въ сундукѣ Правленія завода, а также почему этотъ актъ, какъ и другія нѣкоторыя бумаги не засвидѣтельствованы вторымъ членомъ завода, священникомъ Іоанномъ Инноковымъ.

Къ разъясненію по встрѣтившимся недоразумѣніямъ въ засѣданіе Съѣзда были приглашены предсѣдатель Правленія свѣчнаго завода, протоіерей Н. Соколовскій и члены онаго, священникъ І. Инноковъ. Первый объяснялъ, что сравнительно большая сумма оказалась въ наличности въ кассовомъ сундукѣ, а не въ какомъ-либо кредитномъ учрежденіи на храненіи въ день ревизіи, произведенной ревизіонной комиссіею по дѣламъ свѣчнаго завода 27 августа 1902 года, для уплаты кредиторамъ завода, что и было сдѣлано того-же дня, на что онъ можетъ представить Съѣзду оправдательный документъ. Второй—объяснилъ, что нѣкоторые документы не засвидѣтельствованы его подписью за отсутствіемъ его въ

засѣданіяхъ Правленія. Постановили: докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію, а предсѣдателя Правленія завода, протоіерея Н. Соколовскаго просить представить къ слѣдующему засѣданію Съѣзда оправдательный документъ въ израсходованіи 3,499 руб. 13¹/₄ к. 27 августа 1902 года.

3. Слушая докладную записку комиссіи Съѣзда духовенства слѣдующаго содержанія: сентября 5-го дня сего 1902 года, по порученію Епархіальнаго Съѣзда духовенства, нами, въ присутствіи предсѣдателя Правленія свѣчнаго завода, протоіерея Николая Соколовскаго и члена онаго, священника Андрея Любарскаго, произведенъ осмотръ Епархіальнаго свѣчнаго завода, со всѣми относящимися къ нему постройками, производство работъ по выдѣлкѣ свѣчъ, паровпксвѣ, наличность свѣчъ въ складахъ и воска, находящагося какъ въ складахъ, такъ и на пробѣльныхъ кроватяхъ, а также — мѣста, гдѣ по мнѣнію Правленія завода, выраженному въ докладѣ Съѣзду духовенства, слѣдовало-бы провести шоссированную дорогу для болѣе удобной доставки свѣчъ изъ завода въ г. Харьковъ, войдя по сему предмету въ соглашеніе съ сосѣдними владѣльцами объ уступкѣ ими части лѣса, необходимой для дороги, путемъ обмѣна на лѣсъ, принадлежащій Епархіальному свѣчному заводу. При осмотрѣ завода нами обращено преимущественное вниманіе на тѣ предметы, на которые Правленіе завода, по выраженнымъ въ докладѣ соображеніямъ, ходатайствуетъ передъ съѣздомъ духовенства о разрѣшеніи расхода въ количествѣ 16 тысячъ, какъ-то: на расширеніе мастерской, устройство новыхъ паровичной и растопочной надъ вновь устроеннымъ артезіанскимъ колодеземъ, взамѣнъ старой растопочной, небезопасной въ пожарномъ отношеніи, а также на устройство дороги. По осмотрѣ сихъ предметовъ, нельзя не признать слѣдующаго: 1) что помѣщеніе мастерской тѣсно и неудобно для работъ, почему и расширеніе его необходимо, вслѣдствіе чего является необходимость и въ устройствѣ новаго паровичнаго зданія; 2) что амбаръ, гдѣ находятся другая растопочная, мѣрою 16 арш. длины и 12 ширины, хотя и не ветхій, кромѣ ветхихъ крылецъ при немъ, но крайне тѣсный и въ пожарномъ отношеніи, какъ устроенный изъ тонкихъ досокъ, очень опасный и долженъ быть замѣненъ новымъ, въ размѣрѣ 30 арш. длины и 20 ширины надъ вновь устроеннымъ артезіанскимъ колодеземъ, и 3) что артезіанскій колодезь, по наблюденію нашему, даетъ достаточное количество воды, но рычагъ при немъ для накачиванія воды слишкомъ тяжелъ и, оче-

видно, устроенъ неправильно, что доказывается подвѣшенною къ нему пудовою гирею для нагибанія его внизъ. Что же касается устройства шоссеванной дороги, то мы полагаемъ, что въ настоящее время, за недостаткомъ средствъ завода, не слѣдуетъ приступать къ устройству оной, а вмѣсто нея провести въ указанномъ Правленіемъ завода мѣстѣ грунтовую дорогу, для чего теперь же слѣдовало бы поручить Правленію завода войти въ окончательное соглашеніе съ сообѣдными владѣльцами по обмѣну земли для дороги. Грунтовая дорога, проведенная въ указанномъ направленіи отъ завода до шоссевой дороги, будетъ значительно короче и удобнѣе той дороги, которою пользуется въ настоящее время заводъ. Въ складахъ завода, осмотровыхъ намп, находятся, по объясненію предсѣдателя и члена Правленія завода, 12,000 пудовъ воска и 2,300 пудовъ свѣчъ. Всѣ постройки завода, какъ внутри, такъ и снаружи, содержатся чисто и, вообще, видно, что Правленіе завода относится съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ къ благоустройству завода. Но ближайшій сотрудникъ Правленія, смотритель завода Г. Яновскій, по своимъ преклоннымъ лѣтамъ, не можетъ быть, по мнѣнію нашему, дѣятельнымъ и энергичнымъ сотрудникомъ Правленія. Расходъ на жалованье смотрителю завода 1,200 руб. и сыну его, помощнику смотрителя завода, 500 руб. съ готовою квартирою и, вѣроятно, отопленіемъ и освѣщеніемъ, представляется намъ непроеводительнымъ. Мы полагали бы, что для завода достаточно имѣть одно лицо, смотрителя завода, съ жалованьемъ въ 1,000—1,200 р., каковымъ и можетъ быть сынъ смотрителя завода, Г. Яновскаго. Но для большей правильности и выясненія дѣла въ семъ отношеніи желательно выслушать мнѣніе по сему предмету предсѣдателя Правленія завода. Приглашенный въ засѣданіе съѣзда предсѣдатель Правленія, протоіерей Н. Соколовскій заявилъ, что, по его мнѣнію, смотритель завода Яновскій еще не настолько старъ и слабъ, чтобы его службу считать непроеводительною, что опытностію, аккуратностію и усердіемъ въ исполненіи своихъ обязанностей онъ не безъ пользы для дѣла можетъ еще продолжать свою службу; что слѣдуетъ взять во вниманіе и долготѣную службу Яновскаго со дня основанія завода (съ 1879 года) и неоднократно выраженную отъ предыдущихъ съѣздовъ духовенства благодарность ему за честное и усердное отношеніе къ своему дѣлу. Постановили: а) докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію, б) Правленію завода разрѣшить на средства завода ремонтъ зданій и приспособленій завода, признанный ком-

миссіей необходимымъ, в) для удобства сообщенія съ городомъ провести въ указанномъ Правленіемъ завода мѣстѣ грунтовую дорогу, для чего поручить Правленію завода войти въ окончательное соглашеніе съ сосѣдними владѣльцами по обмѣну земли для дороги, г) для устраненія пользованія дорогою постороннимъ лицамъ устроить въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ ворота, д) что касается смотрителя завода г. Яновскаго, то, въ виду его долголѣтней службы и засвидѣтельствованной о. предсѣдателемъ Правленія завода продуктивности ея, оставить его на занимаемой имъ должности.

4. Слушал докладъ совѣта епархіальнаго женскаго училища объ изысканіи для покрытія займа съ 0/0/0 въ 26865 руб. 95 к. въ Харьковской конторѣ государственнаго банка, израсходованныхъ на устройство электрическаго освѣщенія училищныхъ зданій.

Справка. Для устройства электрическаго освѣщенія и электрической станціи епархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ августѣ 1901 года, постановилъ сдѣлать заемъ въ государственномъ банкѣ въ количествѣ 25000 руб. изъ 5½ годовыхъ 0/0/0.

Постановили: сумму долга по оборудованію электрическаго освѣщенія въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 26865 р. 95 коп. погасить въ теченіе трехъ лѣтъ 1902, 1903 и 1904 г.г. съ уплатою ежегодно по 8,955 р. съ причитающимися 0/0/0 изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

5. Слушали заявленіе о.о. уполномоченныхъ съѣзда о нежелательности приведенія въ исполненіе предложенія духовенства епархіи наблюдательной комиссіи объ взятіи изъ продажи восковыхъ свѣчъ мелкаго разбора, замѣнивъ ихъ свѣчами болѣе крупнаго достоинства, что яко бы можетъ послужить развитію свѣчной продажи въ вѣсовомъ отношеніи, и—необходимости учрежденія должности ревизора за продажей свѣчей изъ цеконныхъ ящиковъ, по крайней мѣрѣ, по церквамъ г. Харькова. Послѣ преній по сему предмету, въ которыхъ принимали участіе священники о. А. Пономаревъ, о. А. Стаиславскій, о. Д. Поповъ, о. М. Согввъ, о. М. Подлущкій, о. І. Брайловскій и о. С. Косьминъ, постановили: а) принимая во вниманіе наибольшій спросъ по церквамъ на свѣчи сортовъ, предположенныхъ наблюдательной комиссіей къ изятію, вслѣдствіе чего расходованіе свѣчей въ общемъ итогѣ можетъ значительно уменьшиться, а это повлечетъ ослабленіе операций свѣчнаго завода и уменьшеніе доходности церквей, почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ отмѣнѣ вышесказаннаго распоряженія наблюдательной комиссіи, б) въ

виду практикующейся продажи восковыхъ свѣчей въ приходскихъ церквахъ, а въ особенности въ церквахъ г. Харькова, покупаемыхъ у частныхъ торговцевъ, что также служитъ ущербомъ для болѣе успѣшныхъ операций епархіального свѣчнаго завода, проситъ о.о. благочинныхъ вновь подтвердить подвѣдомымъ пмъ причтамъ и церковнымъ старостамъ забирать свѣчп для продажи ихъ въ церквахъ только въ епархіальномъ заводѣ или его складахъ, а такъ какъ продажа чужихъ свѣчей наиболѣе распространена въ церквахъ г. Харькова, то учредить должность ревизора для преслѣдованія невольной продажи свѣчей въ церквахъ г. Харькова, возложивъ на обязанность окружного благочинническаго съѣзда выборъ ревизора изъ среды мѣстнаго духовенства и изобрѣтеніе способа вознагражденія его за трудъ. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: 12-го сентября 1902 г. По ст. 5 просимое распоряженіе наблюдательной комиссіи отмѣнять. Прочее утверждается. А. Флавіанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія XVIII Харьковскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, 5 сентября 1902 года.

Уполномоченные Съѣзда въ вечернемъ засѣданіи 1. Слушали докладъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи объ ассигнованіи изъ епархіальныхъ средствъ 12,000 рублей на покрытие дефицита по содержанію зданій и содержанію воспитанниковъ семинаріи, образовавшагося къ 1 января 1902 года и назначеніи постоянного взноса отъ свѣчнаго завода для усиленія средствъ семинаріи по содержанію и ремонту зданій въ размѣрѣ 1,500 р. Въ своемъ докладѣ Правленіе семинаріи отмѣчаетъ, что оно въ теченіе послѣднихъ семъ лѣтъ заканчиваетъ каждый годъ съ весьма значительнымъ дефицитомъ по двумъ статьямъ своей сметы: по содержанію воспитанниковъ и по содержанію зданій. Главная причина дефицита — крайняя недостаточность суммъ, отпускаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ на содержаніе семинарскихъ зданій, т. е. отопленіе, освѣщеніе, водоснабженіе, наемъ служителей, ассенизацію и проч. На эти предметы семинаріи должна ежегодно расходовать около 24,000 руб., между тѣмъ какъ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ на эту статью ассигнуетъ ежегодно для Харьковской семинаріи только 10,000 рублей и на неоднократныя ходатайства Правленія семинаріи объ увеличеніи

этой суммы отвѣчаетъ рѣшительнымъ отказомъ, рекомендуя изыскать на покрытіе расходовъ мѣстныя средства;—таковыхъ средствъ, благодаря вниманію духовенства къ нуждамъ семинаріи, теперь получается отъ церквей епархіи 4,000 рублей. Съ прибавленіемъ этой суммы къ средствамъ, отпускаемымъ отъ Святѣйшаго Синода, получается 14,000 руб., т. е. на покрытіе расхода по содержанію зданій все-таки недостаетъ 10,000 руб. Въ прежніе годы Правленіе могло пополнять недостающую сумму изъ пансіонерскихъ взносов: получая отъ каждаго своекоштнаго воспитанника за содержаніе въ общежитіи 120 р. въ годъ и расходуя на содержаніе его пищею отъ 60 до 70 рублей. При постепенномъ-же возвышеніи цѣвъ на съѣстные припасы, перечисленіе на расходы по содержанію зданій изъ означенной статьи оказалось совершенно невозможнымъ. Съ прекращеніемъ въ 1902 году пособія отъ завода, назначеннаго предъидущимъ съѣздомъ, дефицитъ долженъ опять возрасти и черезъ два—три года Правленіе семинаріи будетъ поставлено въ безвыходное положеніе. *Постановили:* а) принимая во вниманіе скудость средствъ, отпускаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ на содержаніе семинарскихъ зданій, вслѣдствіе чего къ 1 января 1902 года образовался дефицитъ по содержанію зданій и содержанію воспитанниковъ въ количествѣ 12,000 руб. и—то обстоятельство, что съ прекращеніемъ пособія отъ завода, отпускавшагося по опредѣленію съѣзда духовенства въ 1900-1901 гг., дефицитъ неминуемо будетъ снова возрасти,—погасить семинарскій долгъ 12,000 руб. изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ четыре года, начиная съ 1902 по 1905 годъ включительно, б) въ настоящемъ году дать 3,000 руб. на усиленіе средствъ по содержанію семинарскихъ зданій и содержанію воспитанниковъ, а въ послѣдующіе годы назначить ежегодное пособіе на сей же предметъ изъ суммъ свѣчнаго-же завода при условіи, чтобы Правленіе семинаріи давало чай и сахаръ казеннокоштнымъ воспитанникамъ семинаріи и, в) а чтобы ресурсы епархіальнаго свѣчнаго завода отъ таковой ассигновки сильно не пострадали, сдѣлать прибавку въ продажѣ каждаго пуда восковыхъ свѣчей на сорокъ копѣекъ.

2. Слушала объяснительную записку Правленія эмеритальной кассы духовенства Харьковской епархіи о желательныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ уставѣ эмеритальной кассы духовенства слѣдующаго содержанія: конецъ § 3 устава Эмеритальной кассы отъ словъ: „а также учителя народныхъ училищъ“ желательно

измѣнить такъ: „а также учителя церковно-приходскихъ школъ изъ окончившихъ курсъ въ академіи и духовной семинаріи и учительницы изъ окончившихъ курсъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ изъ дѣтей духовенства“ на томъ основаніи, что въ настоящее время многіе изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ в епархіальныхъ училищахъ занимаютъ мѣста учителей и учительницъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Къ 3-же § желательно прибавить второе примѣчаніе: „лица женскаго пола, состоящія членами кассы по сему параграфу, пользуются пенсіею за оплаченное число лѣтъ только въ томъ случаѣ, если онѣ не выйдутъ замужъ“, такъ какъ выходомъ въ замужество онѣ приобрѣтаютъ болѣе обезпечное положеніе.

Примѣчаніе къ § 9 и 2-е примѣчаніе къ § 11 предположены къ уничтоженію, какъ не вмѣющіяся въ практикѣ эмеритальной кассы.

Въ § 17 выбросить слова: „въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ“, такъ какъ сборъ на управленіе кассой и на канцелярскіе расходы не будучи обременительнымъ для вкладчиковъ, необходимъ для содержанія Правленія кассы и канцеляріи онаго и притомъ значится въ § 9 устава кассы однимъ изъ постоянныхъ разрядовъ въ составѣ капиталовъ кассы.

Въ 5 строкѣ 2 примѣчанія къ § 21 слово „поступило“ замѣнить словомъ „назначено“ для устраненія недоразумѣнія и произвольнаго толкованія, такъ какъ были случаи, что назначенные на мѣста въ 1-й половинѣ года и поступившіе во 2-й половинѣ отказывались отъ денежнаго взноса въ эмеритальную кассу за 1-ю половину года.

Къ примѣчанію 1-му § 25 добавить слова: „только круглыми полугодіями и остатки не возвращаются“ для избѣжанія путаницы въ счетахъ и устраненія пререканій, и недоразумѣній, а также и для усиленія средствъ кассы.

Примѣчаніе 2-е къ § 25 уничтожить въ виду того, что вса-ломщники, поступающіе въ военную службу пользуются казеннымъ содержаніемъ, а по окончаніи военной службы поступаютъ опять на епархіальную службу и продолжаютъ быть вкладчиками эмеритурь.

Къ § 31 добавить слова: „если взносы ихъ въ кассу продолжались не менѣе 5 лѣтъ. Участвовавшіе-же менѣе 5 лѣтъ и лица, не пожелавшія воспользоваться этимъ правомъ, получаютъ свои взносы обратно, только безъ процентовъ“. Это прибавленіе слѣ-

лапо въ виду того, что продолженіе взносовъ лицамъ, бывшими вкладчиками полгода, годъ, два, словомъ менѣе пяти лѣтъ и за перешедшими въ другое вѣдомство или совсѣмъ оставившими службу, будетъ обременительно для эмеритальной кассы; въ практикѣ истекшихъ лѣтъ такіе вкладчики болѣею частію прекращали взносы.

Послѣ § 31 прибавленъ новый параграфъ: „права на эмеритальную пенсію лишаются слѣдующіе пенсіонеры: а) подвергшіеся по суду лишенію всѣхъ правъ состояніи и б) поступившіе въ монашество“ какъ имѣющій законное и практическое основаніе и при томъ исполнѣ соответствующій послѣдующему § 33 параграфу. Послѣ этого параграфа желательно прибавить и еще новый параграфъ: „священникъ и діаконъ, лишенные сана по суду безъ лишенія всѣхъ правъ состояніи, а также псаломщики, исключенные изъ духовнаго званія, лично права на пенсію не имѣютъ, а получаютъ пенсію жена и дѣти“; параграфъ этотъ прибавленъ потому, что лица, исключенныя изъ духовнаго званія бываютъ неблагонадежными въ распоряженіи средствами къ жизни, въ которыхъ жены в семейства ихъ могутъ крайне нуждаться.

Послѣ § 31 прибавить примѣчаніе: „усыновленные права на эмеритальную пенсію усыновителя не приобрѣтаютъ на общемъ основаніи (Сводъ Зак. X т. ч. 1. гл. 1 отд. 4 вѣд. 1900 года ст. 156 пункт. 2). Примѣчаніе это необходимо для публичнаго злоупотребленія лицами, не имѣющими родныхъ дѣтей, имѣющихъ право на пенсію ихъ и потому могущими усыновлять постороннихъ съ цѣлью передачи имъ своей эмеритальной пенсіи.

Примѣчаніе къ § 37 измѣнить такъ: „Въ числѣ членовъ Правленія одинъ можетъ быть изъ добровольныхъ участниковъ кассы“ для болѣе правильной редакціи этого примѣчанія и соответствія его дѣйствительности.

Къ § 47 добавлены слова: „съ правомъ выбора разряда взносовъ по своему желанію“ для поощренія лицъ, служащихъ въ канцеляріи Правленія кассы, къ усердной службѣ.

Послѣ преній по содержанію объяснительной записки, въ копяхъ принимали участіе о.о. уполномоченные священники: І. Брайловскій, А. Станиславскій, С. Перцовъ, М. Согинъ, Д. Поповъ, *поставившіе*: сдѣлать измѣненія въ уставѣ эмеритальной кассы, указанныя въ объяснительной запискѣ, но съ слѣдующими добавленіями: а) конецъ § 3 Устава Эмеритальной кассы отъ словъ: „а также учителя народныхъ училищъ“ измѣнить такъ: „а также

учителей церковныхъ школъ и народныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ въ академія в духовной семинаріи“, б) примѣчаніе къ § 9 и 2-е къ § 11 оставить въ Уставѣ, в) къ § 25 нужно добавить 3-е примѣчаніе: „каждый вкладчикъ, платившій въ кассу опредѣленный § 13 взносъ не менѣе 5 лѣтъ сряду, но выходя заштатъ или въ отставку по болѣзни впредь до выздоровленія или безусловно заштатъ, имѣетъ право на полученіе пенсіи изъ Эмеритальной кассы, въ случаѣ-же вышедшій заштатъ снова вступить на дѣйствительную службу, долженъ возвратить въ кассу выданную ему пенсію, если пожелаетъ, чтобы прежніе его взносы сохранили силу“.

3. Слушали прошеніе писцовъ Харьковской Духовной Консисторіи объ усиленіи средствъ ихъ содержанія изъ средствъ свѣчнаго завода или отчисленіемъ какой-либо суммы отъ церквей, *постановили*: отказать за скудостію средствъ свѣчнаго завода и церквей.

4. Слушали второе прошеніе бывшей начальницы Хорошевскаго пріюта Вѣры Ильяшевой о назначеніи ей пенсіи изъ епархіальныхъ средствъ, *постановили*: не имѣть сужденія, въ виду разсмотрѣнія подобнаго-же прошенія Ильяшевой въ предшествующемъ засѣданіи Сѣзда.

5. Слушали прошеніе бухгалтера Епархіальнаго свѣчнаго завода, Петра Лонгинова о прибавкѣ ему жалованья къ получаемымъ имъ 840 рублямъ, *постановили*: отказать.

На семъ журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: 12 Сент. 1902 г. Утверждается А. Флавіанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія XVIII Харьковского Епархіальнаго сѣзда духовенства, 6 сентября 1902 года.

Уполномоченные въ утреннемъ засѣданіи 1. Слушали докладъ комиссіи по разсмотрѣнію смѣты прихода и расхода по содержанію епархіальнаго женскаго училища о томъ, что законоучитель приготовительнаго класса училища получаетъ за свой трудъ весьма скромное вознагражденіе, а именно по 35 рублей за годовой урокъ, а всего за три урока 105 рублей, почему, по мнѣнію комиссіи, справедливо было бы увеличить ему вознагражденіе на 45 рублей въ годъ, т. е., чтобы вмѣсто 105 рублей законоучитель приготовительнаго класса получалъ 150 рублей въ годъ; *постановили*: увеличить вознагражденіе законоучителя приготовитель-

наго класса епархіального женскаго училища съ 105 р. до 150 р. изъ общихъ училищныхъ суммъ, если совѣтъ училища найдетъ это возможнымъ.

2. Слушали заявленія о.о. уполномоченныхъ съѣзда священниковъ Перцева, Подлудкаго, Брайловскаго и Пономарева о желательности увеличенія объема „листка для Харьковской епархіи“ путемъ печатанія епархіальныхъ пзвѣстій по разнымъ отраслямъ церковной, приходской и школьной жизни. *Постановили:* почтительноѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы Харьковскій епархіальный училищный совѣтъ и духовная консисторія доставляли для печатанія въ „листки для епархіи“ первый—свои распоряженія, касающіяся церковныхъ школъ и лицъ, имѣющихъ къ школъ отношеніе, а вторая своевременно доставляла свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ, назначеніяхъ на должности и мѣста и циркулярныя распоряженія епархіальной власти.

3. Засимъ приступили къ избранію предсѣдателя, членовъ Правленія Харьковской эмеритальной кассы, а также кандидатовъ въ члены, при чемъ послѣ закрытой баллотировки избранными оказались: Предсѣдатель о. Ректоръ духовной семинаріи, протоіерей Іоаннъ Знаменскій, членами—протоіерей о. Александръ Ѳелоровскій и о. Николай Гутниковъ, кандидатами въ члены священники о. Даніилъ Поповъ и о. Іоаннъ Дмитріевъ. На семь журналъ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: 12 сентября 1902 г. утверждается. А. Флавіанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія Харьковскаго XVIII Епархіального съѣзда духовенства, 6 сентября 1902 года.

Уполномоченные съѣзда духовенства епархіи въ вечернемъ засѣданіи:

1. Слушали объясненіе предсѣдателя Правленія епархіального свѣчнаго завода по вопросу, возбужденному комиссіею съѣзда о томъ, почему въ день ревизіи кассы завода 27 августа 1902 года въ ней оказалось въ наличности 3499 руб. 13¹/₄ коп., не вложенныя въ какое либо кредитное учрежденіе; предсѣдатель объяснилъ, что сумма эта, какъ объяснилъ ему казначей Правленія, нарочито собиралась для расплаты съ поставщикомъ воска; *постановили:* объясненіе предсѣдателя Правленія завода по вышеуказанному

обстоятельству, подробно изложенному въ протоколѣ № 2 журнала утренняго засѣданія сѣзда 5 сентября н. г. признать удовлетворительными.

2. Приступили къ избранію членовъ Правленія семинаріи и Совѣта епархіальнаго училища и кандидатовъ къ нимъ, членовъ Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода съ кандидатами къ нимъ и двухъ членовъ ревизіоннаго комитета по епархіальному свѣчному заводу, на предстоящее трехлѣтіе. Избранными оказались:

а) Въ Правленіе семинаріи членами священники Петръ Өомвнъ и Леонидъ Твердохлѣбовъ и кандидатами къ нимъ священники Василій Добровольскій и Павелъ Грома;

б) Въ совѣтъ епархіальнаго училища членами священники: Павелъ Тимооеевъ, Іоаннъ Филевскій и кандидатами священники: Павелъ Грома и Василій Ветуховъ;

в) Въ Правленіе свѣчнаго завода предсѣдателемъ протоіерей Николай Соколовскій, членами священники: Андрей Любарскій и Петръ Скубачевскій и кандидатомъ къ нимъ священникъ Василій Ветуховъ;

г) Членами ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу протоіерей Павелъ Григоровичъ и священникъ Алексѣй Станиславскій.

3. Уполномоченные сѣзда, осмотрѣвъ всѣ зданія и учрежденія въ Харьковскомъ епархіальномъ училищѣ и нашедши постановку въ немъ хозяйственной части въ образцовомъ порядкѣ, постановили выразить совѣту благодарность.

4. Заканчивая запятія и обозрѣвая труды, понесенные предсѣдателемъ сѣзда протоіереемъ Григоріемъ Дьяковымъ, дѣлопроизводителями священникомъ Алексіемъ Станиславскимъ и Сергіемъ Косьминимъ, сѣздъ постановилъ выразить имъ искреннюю благодарность, со внесеніемъ въ послужной списокъ. Сѣздъ также постановилъ выразить благодарность всѣмъ комиссіямъ сѣзда, поименованнымъ въ журналахъ его, за попесенныя ими труды. На семъ журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: 12 сентября 1902 г. Утверждается. А. Флавіанъ.

Журналы Сѣзда духовенства Купянскаго училищнаго округа, бывшаго 18-го сентября 1902 года.

Уполномоченные отъ духовенства Купянскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи училища, въ 9 часовъ утра, въ числѣ

11-ти человекѣвъ, по молитвѣ, избравъ, посредствомъ закрытой баллотировки, предсѣдателемъ протоіерея Михаила Чернявскаго, а дѣлопроизводителемъ священника Андрея Базилевича, приступили къ занятіямъ. Не явился на Съѣздъ уполномоченный отъ благочинія 2-го округа Купянскаго уѣзда по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали копію доклада Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи, отъ 7 августа 1902 г. за № 140, Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Флавіану, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому, о томъ, что служащіе въ духовныхъ училищахъ Харьковской епархіи получаютъ, кромѣ штатнаго казеннаго жалованья, еще пособія изъ мѣстныхъ средствъ, не смотря на то, что эти пособія въ нѣкоторыхъ случаяхъ, съ измѣнившимися обстоятельствами, утратили свое первоначальное значеніе и не должны бы имѣть уже мѣста, съ резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 9 го августа 1902 года за № 3337, слѣдующаго содержанія: „Копіи сего доклада Преосвященнаго препроводить въ имѣющіеся собратъся окружные Съѣзды духовенства для всесторонняго и тщательнаго обсужденія, кому в какія пособія духовенство признаетъ нужнымъ сохранить на будущее время, по какимъ побужденіямъ и на какомъ законномъ основаніи и какія отмѣнить, какъ утратившія въ настоящее время, вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ и лицъ, свое первоначальное назначеніе и не имѣющія подъ собою законнаго основанія. Причемъ нѣкоторыя пособія могутъ быть сохранены за лицами ихъ нынѣ получающими, но съ тѣмъ, чтобы преемники ихъ пособіями этими уже не пользовались“. *Постановили:* докладъ Его Преосвященства по отношенію къ Купянскому духовному училищу и резолюцію Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и руководству при разсмотрѣніи смѣтныхъ назначеній на содержаніе училища въ будущемъ 1903 году.

2. Заслушаны были журналы предыдущаго Съѣзда съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Преосвященства, и *постановили:* принять къ свѣдѣнію.

3. Слушали отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ, Купянскаго училищнаго округа за 1901 годъ, а также журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по повѣрѣнію означеннаго отчета съ актомъ о ежемѣсячныхъ ревизіяхъ сего комитета по израсходованію суммъ и продуктовъ въ текущемъ году, причемъ о.о. члены словесно доложили, что документальная отчетность ведена законно и правильно во всѣхъ отношеніяхъ, а

расходование суммъ и продуктовъ въ текущемъ году производилось соотвѣтственно дѣйствительной потребности и нуждамъ училища, и вообще училищное хозяйство поставлено было за отчетное время въ надлежащей аккуратности, примѣрной чистотѣ, съ соблюденіемъ экономической расчетливости. *Постановили:* отчетъ и журналъ приложить къ дѣламъ Съѣзда, а докладъ членовъ принять къ свѣдѣнію.

4. По выслушаніи доклада членовъ ревизіоннаго комитета, Съѣздъ остановился на докладѣ Его Преосвященства, гдѣ, между прочимъ, прописано: „Въ Купянскомъ училищѣ даже члены ревизіоннаго комитета получаютъ по 40 руб. въ годъ“. Таковая сверхсметная ассигновка въ 1898 году сдѣлана была Съѣздомъ духовенства въ предупрежденіе уклоненій по благословнымъ причинамъ и въ видахъ побужденія членовъ комитета къ болѣе аккуратному ежемѣсячному посѣщенію училища для ревизіи, чѣмъ въ предшедшіе годы, и такъ какъ члены живутъ на разстояніи отъ училища 20—40 и болѣе верстъ, то на восполненіе расходовъ каждаго члена по поѣздамъ и на прожитіе въ городѣ Купянскѣ Съѣздъ призналъ необходимымъ назначить каждому члену по 4 р. въ мѣсяцъ (кромѣ іюня и іюля мѣсяцевъ), т. е. 40 руб. въ годъ. И такъ какъ закономъ не предусматриваются всѣ мелочные расходы, а жизненная прагматика и обстоятельства вызываютъ необходимость таковыхъ расходовъ, то Съѣздъ полагаетъ: хотя по смыслу законовъ должность члена ревизіоннаго комитета безмездна, однако означенную ассигновку, какъ необходимую, оставить и на будущее время для являющихся на ревизію членовъ, а неявившимся, согласно постановленію 1898 года, таковой не выдавать.

5. Разсматривая сметы прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1903 году, изъ конхъ видно, что всѣхъ денежных поступленій предполагается 26,593 р. 97 к., расхода 25,210 р. 43 к. и остатка 1,383 р. 54 к. Причемъ усмотрѣно, что въ сметѣ не означенъ расходъ на прислугу смотрителю и помощнику его, которая имѣется во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, а также и ремонтъ зданій (покраску половъ и лѣстницъ) въ данномъ году и, по всестороннемъ обсужденіи всѣхъ сметныхъ назначеній, *постановила:* а) смету прихода и расхода утвердить въ такомъ видѣ, какъ она составлена, а Правленіе училища просить не препятствовать г.г. смотрителю училища и помощнику его пользоваться освѣщеніемъ отъ училища и услугами училищныхъ служителей, если таковыхъ достаточно, въ противномъ случаѣ нанять двухъ отдѣльныхъ служителей на

училищныя средства и на будущее время вносить наемъ двухъ прислугъ для смотрителя и его помощника въ смѣтное назначеніе; б) жалованье членамъ Правленія отъ духовенства оставить прежнее, въ виду ихъ дальнихъ частныхъ разъѣздовъ по дѣламъ училища и многолѣтней (свыше 11 лѣтъ) полезной службы ихъ, засвидѣтельствованной благодарностями предшествовавшихъ съѣздовъ, утвержденными епархіальнымъ начальствомъ, съ тѣмъ, чтобы такое жалованье сохранялось за ними до оставленія ими службы, а потомъ имѣть особое по сему предмету сужденіе и в) добавочное жалованье учителю священнику Александру Макухину въ 200 р. отнѣсѣнъ по должности учителя, но въ смѣтѣ оставить эти 200 р. въ формѣ квартирнаго пособія, въ виду недостаточности вазеннаго жалованья его (490 р.) и многолѣтней его службы и потому, что, съ проведеніемъ двухъ линій желѣзныхъ дорогъ, въ городѣ Купянскѣ и возлѣ онаго, квартирный вопросъ для учителей училища совершенно назрѣлъ въ неотложной необходимости и г) на будущее время въ смѣту расхода вносить ежегодно покраску половъ и лѣстницъ и проч., гдѣ таковая будетъ необходима, но избѣжаніе большихъ затратъ, при запущенности ремонта.

б) Кромѣ того, по выслушаніи смѣты прихода и расхода, нѣкоторые уполномоченные выразили, чтобы: а) ученикамъ на большой переѣмѣ давался завтракъ, въ видѣ кусковъ чернаго и бѣлаго хлѣба; б) времени для обѣда и ужина употреблялось больше, до 25 и 30 минутъ, такъ какъ ученики, вновь поступившіе и непривыкшіе къ училищнымъ порядкамъ, не успѣваютъ наѣсться въ теченіе 12—15 минутъ и в) медикаментами училищной больницы пользовались не одни только учащіеся, но и всѣ служащіе при училищѣ во время ихъ болѣзни. *Постановили:* просить Правленіе училища привести въ исполненіе желаніе Съѣзда.

7) Роздавы были каждому уполномоченному въничковья вѣдомости церковей училищнаго округа для разсмотрѣнія, съ тѣмъ чтобы въ вечернемъ засѣданіи доложено было собранію о результатахъ разсмотрѣній.

8. Приступили къ избранію членовъ временнаго реввізійнаго комитета на будущій 1903 годъ и единогласно постановили: благодарить и просить священниковъ: Петрова, Стаховскаго и Нечаева продлить свою полезную службу еще на годъ, а кандидатомъ по нимъ считать священника Θεодора Панкратьева.

9. Слушали дополнительную смѣту расхода на 1902 годъ: а) на поновленіе 170 ученическихъ перьяныхъ подушекъ, полагая на

каждую подушку 2 ф. пера, по 30 к. фунтъ, 2¹/₂ ар. тикку, по 15 к. аршинъ и за работу 15 к., итого на каждую подушку 1 р. 13 к., а на 170 подушекъ 192 р. 10 к.; б) на поновленіе 170 ученическихъ мочальныхъ подушекъ, полагая на каждую подушку 4 ф. мочалы, по 4 к. фунтъ, 2¹/₂ ар. тикку, по 15 к. и за работу 15 к., итого на каждую подушку 69 к., а на 170 подушекъ 117 р. 30 к.; в) на покупку 40 новыхъ одѣялъ, взамѣвъ обветшавшихъ, по 5 р.—200 руб.; г) на покупку новой водоподъемной машины (какою поднимается вода въ ученическую умывальную комнату), взамѣвъ существующей, крайне обветшавшей—60 руб. и д) на покупку деревьевъ для пополненія училищнаго сада—20 р. *Постановили:* Въ виду того, что къ 1903 году предполагается остатокъ въ 1500 р., просить Правленіе училища покрыть означенные расходы изъ наличныхъ училищныхъ суммъ. На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства такая: „3 го октября 1902 г. Утверждается, за исключеніемъ назначенія (по ст. 5) освѣщенія и прислуги смотрителю и его помощнику, квартирнаго пособія священнику Макухиному и отпуска медикаментовъ служащимъ. Рекомендуются на будущее время Съѣзду избирать членовъ ревзійнаго комитета изъ лицъ, живущихъ въ Купянскѣ, дабы не платитъ имъ денегъ на проѣздъ“.

1. Въ вечернемъ засѣданіи тѣ же уполномоченные, собравшись въ числѣ 11-ти, доложили Съѣзду, что рассмотрѣнныя вѣнчиковыя вѣдомости ведутся законно и поступленіе суммъ записано правильно. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

2. Слушали докладъ Правленія училища, за № 568, съ представленіемъ плана на устройство домовою училищной церкви и другихъ необходимыхъ для общежитія помѣщеній, изготовленнаго, по порученію Правленія училища, Епархіальнымъ архитекторомъ В. Нѣмкынымъ, согласно постановленію Съѣзда 1901 года и во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 6-го января сего года, но безъ смѣты на оный, которая, по сообщенію Правленія училища, доселѣ еще не составлена г. архитекторомъ, не смотря на неоднократныя просьбы со стороны Правленія училища къ нему объ изготовленіи таковой ко времени настоящаго Съѣзда духовенства. Рассмотрѣвъ внимательно планъ и принимая во вниманіе постановленіе прошлагодняго Съѣзда о томъ, что: а) нѣсколько уже лѣтъ устройство при училищѣ храма оныя находитъ весьма желательнымъ и крайне необходимымъ; б) ежегодные расходы до 350 руб. по содержанію церкви, которою

пользуются ученики, признаеть тяжелымъ для училища, тѣмъ болѣе, что вся доходность отъ совершаемыхъ въ оной Богослуженій поступаетъ въ пользу собора и в) главнымъ образомъ немѣніе при училищѣ рекреаціоннаго зала, комнаты для лицъ, посѣщающихъ училище, а также раздѣвальной комнаты и другихъ крайне необходимыхъ службъ, относить къ недостаткамъ училища, устраненіе которыхъ, съ одновременнымъ устройствомъ храма, въ нижнихъ этажахъ послѣдняго можетъ быть достигнуто при удешевленной стоимости ихъ, уполномоченные Съѣзда нашли, что представленный планъ удовлетворяеть всѣмъ означеннымъ потребностямъ училищнаго обществія. При этомъ выражено было желаніе, чтобы планъ храма видоизмѣненъ былъ устройствомъ деревяннаго купола, какъ надъ самимъ храмомъ, такъ и надъ алтаремъ, въ видахъ большей емкости воздуха въ кубическомъ отношеніи и въ цѣляхъ общаго благолѣпія храма, съ отопленіемъ центральнымъ водянымъ. *Постановили:* просить Правленіе училища обратиться къ архитектору о скорѣйшемъ составленіи смѣты и о доплененіи плана согласно желанію пастоящаго Съѣзда, а дальнѣйшее рѣшеніе по производству вышеозначенныхъ построекъ имѣть будущему Съѣзду.

3. Суммы, поступающія на устройства предполагаемыхъ построекъ, просить Правленіе училища для приращенія процентами, обращать въ процентныя Государственныя бумаги.

4. Слушали прошенія: а) діакона церкви слоб. Ново-Ольшаной Николая Залуговскаго объ взиманіи платы за содержаніе въ училищѣ сына Алексѣя, ученика приготов. класса, рожденнаго въ свѣтскомъ званіи, наравнѣ съ лицами духовнаго званія; б) и. д. псаломщика церкви села Сватовой-Лучки Петра Паська объ уменьшеніи суммы за 2-хъ сыновей его, обучающихся въ училищѣ вмѣсто 200 руб. по 100 р. за каждаго и в) діакона церкви слоб. Кругляковки Венедикта Чиркина о разрѣшеніи ему вносить за содержаніе сына его, ученика 4-го класса Іосифа по 100 р., а 80 руб. *Постановили:* просьбы Залуговскаго и Паська, въ виду ихъ исключительныхъ обстоятельствъ, засвидѣтельствованныхъ уполномоченными Съѣзда, удовлетворить съ тѣмъ, чтобы эти взносы они производили до окончанія курса дѣтьми ихъ, а Чиркину отказать.

5) Слушали прошеніе письмоводителя училища Михаила Цогорѣлова о выдачѣ ему единовременнаго пособія на лѣченіе жены его, введшее его въ долги, въ размѣрѣ 50 рублей. Въ виду его

затруднительныхъ обстоятельствъ и многолѣтней и усердной службы при училищѣ (съ 1-го апрѣля 1891 г.), засвидѣтельствованной членами Правленія отъ духовенства, *постановили*: просить Правленіе училища выдать Погорѣлову изъ наличныхъ училищныхъ суммъ единовременно 50 р., по утвержденіи настоящаго журнала.

6) Слушали прошеніе учителя пѣнія при училищѣ Ивана Гогина о назначеніи ему жалованья за управленіе училищнымъ хоромъ вмѣсто 120 р. 240 рублей. Принимая во вниманіе, что вознагражденіе въ 120 руб. слишкомъ незначительное, чтобы имѣть такого опытнаго учителя, и ревностное отношеніе Гогина къ дѣлу регенства, по отзывамъ уполномоченныхъ Съѣзда, а также и членовъ Правленія отъ духовенства, *постановили*: просить Правленіе училища производить выдачу вознагражденія Гогину за управленіе училищнымъ хоромъ, въ размѣрѣ 240 руб., съ будущаго 1903 гражданскаго года.

7) Слушали прошеніе наставниковъ училища: Островидова, Попова, Александра, Гогина и Макухина о выдачѣ имъ квартирнаго пособія по 300 руб. каждому. Въ виду того, что въ г. Купянскѣ, съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, дѣйствительно цѣна на квартиры повысилась значительно, равно какъ и жизненные продукты вздорожали, почему жить учителямъ на одно получаемое жалованье довольно трудно, *постановили*: назначить съ 1 января 1903 года въ квартирное пособіе каждому учителю училища по 200 руб. въ годъ, кромѣ учителя священника Макухина, которому квартирное пособіе уже опредѣлено въ утренемъ засѣданіи (ст. 5), изъ общихъ суммъ, поступающихъ на содержаніе училища.

Время будущаго очереднаго Съѣзда назначить на десятое (10 сентября 1903 года. На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства такаа „3-го октября 1902 г. Утверждается, за исключеніемъ назначенія добавочнаго вознагражденія учителю пѣнія и квартирнаго пособія прочимъ учителямъ, въ замѣвъ котораго обращать суммы, поступающія отъ првословныхъ воспитанниковъ и дѣлить ихъ, согласно опредѣленію Ов. Свѣода 11—30 іюля 1884 г., только между одними учителями. Всѣ же остатки отъ смѣтныхъ назначеній изъ мѣстныхъ средствъ обращать въ фондъ на постройку церкви“.

Епархіальныя извѣщенія.

— Священникъ сел. Деревокъ, Ахтырскаго уѣзда Георгій *Рубинскій* и сел. Млянковъ, того же уѣзда, Елеазаръ *Черняевъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Священникъ сел. Щурова, Изюмскаго уѣзда, Василій *Гедоровъ* перемѣщенъ на священнич. мѣсто къ церкви сл. Бобрюка, Сумскаго уѣзда.

— Священникъ с. Городища, Старобѣльскаго уѣзда, Григорій *Ждановъ* перемѣщенъ священникомъ къ церкви сел. Рогаян, Харьковскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ въ Духовной Семинаріи Сергій *Шипулинъ* опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с. Щурова, Изюмскаго уѣзда.

— Священникъ Успенской церкви сел. Сороковки, Зміевскаго уѣзда, Григорій *Иванчикій*, перемѣщенъ на священническое мѣсто при церкви сел. Солнцевки, Харьковскаго уѣзда.

— Священникъ Успенской церкви слоб. Бѣлокуракиной, Старобѣльскаго уѣзда, Веніаминъ *Поповъ* перемѣщенъ на священнич. мѣсто къ церкви слоб. Маньковки, Купянскаго уѣзда.

— Учитель Михаилъ *Храмцовъ*, опредѣленъ на діаконское мѣсто при церкви слободы Моисеевки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Священникъ церкви сел. Ивановскаго (Тихоцкаго), Изюмскаго уѣзда, Сергій *Толмачевъ* уволенъ за штатъ.

— Священникъ с. Великаго Бобрюка, Сумскаго у., Павелъ *Раевскій* умеръ.

Праздныя священническія мѣста:

При Успенской церкви, села Сороковки, Зміевскаго уѣзда.

При Успенской церкви, слоб. Бѣлокуракиной, Старобѣльскаго уѣзда.

При Покровской церкви, слоб. Нижней-Сыроватки Сумскаго уѣзда.

При Николаевской церкви, слоб. Веревкиной, Изюмскаго уѣзда.

При Покровской церкви, слоб. Городища, Старобѣльскаго уѣзда.

Праздныя діаконскія мѣста:

При Вознесенской церкви, слоб. Зеликовки, Старобѣльскаго уѣзда.

При Петро-Павловской церкви, г. Бѣлополя, Сумскаго уѣзда.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Новый почетный членъ Кіевской Духовной Академіи.—Рѣдкая награда для сельскаго священника.—Перемѣны въ жизни Харьковской Духовной Семинаріи.—35-лѣтній юбилей пастырской дѣятельности благочиннаго священника о. Павла Булгакова.—Новый магистръ Богословія въ средѣ Харьковскаго духовенства.—Движеніе противъ табакурения въ средѣ Американскаго духовенства.—Иезуитская мораль.—Несчастные выигрышные билеты.—Тиражъ выигрышныхъ билетовъ 3-го займа.

Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, избравъ почетнымъ членомъ Кіевской Духовной Академіи. «Южн. Край».

— Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, 3-го ноября въ Успенскомъ Кафедральномъ Соборѣ во время малаго выхода была возложена палица на протоіерея села Кочетка, о. Алексѣя Иларіонова.

— Указомъ изъ Святѣйшаго Синода отъ 27 сентября 1902 года за № 7437 Инспекторъ Харьковской Духовной Семинаріи, статскій совѣтникъ Константинъ Истомино, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и разстроенному здоровью увольняется отъ духовно-учебной службы; во вниманіе къ свыше 45 лѣтней отлично-усердной службѣ статскаго совѣтника Истомина Святѣйшимъ Синодомъ предоставлено Г. Синодальному Оберъ-Прокурору ходатайствовать, въ установленномъ порядкѣ, Высочайшее соизволеніе на награжденіе его чинномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, и на назначеніе ему, Истомину, усиленной пенсіи.

— Законоучитель Порѣцкой учительской семинаріи, Симбирской губерніи, кандидатъ Богословія іеромонахъ Михайль (Богдановъ) назначается на должность инспектора Харьковской Духовной Семинаріи.

— Принимая во вниманіе, что существующій въ Харьковской Духовной Семинаріи составъ инспекціи изъ инспектора, двухъ его помощниковъ и двухъ репетиторовъ—надзирателей не вполне достигаетъ цѣли, такъ какъ надзирательскія должности занимаютъ обыкновенно лица, едва окончившія семинарскій курсъ, малоопытныя въ воспитательномъ дѣлѣ и не пользующіяся надлежащимъ уваженіемъ со стороны воспитанниковъ, и что потому необходимо замѣнить ихъ двумя новыми помощниками инспектора, причѣмъ содержаніе одного изъ нихъ можетъ быть отнесено на мѣстныя средства, Святѣйшій Синодъ, по ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Архіепископа Харьковского и Ахтырскаго, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, указомъ отъ 30 октября 1902 года, опредѣляя: открыть

въ Харьковской Духовной Семинаріи, съ 1-го января 1903 года двѣ новыя должности помощниковъ инспектора, съ отнесеніемъ содержанія по одной изъ сихъ должностей на счетъ духовно-учебнаго капитала по отд. I, пар. 1 ст. 2 смѣты спеціальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода.

— 31 октября 1902 с. г. духовенство 3 го округа Волчанскаго уѣзда, съ разрѣшенія Высокопреосвященнаго Флавіана, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго скромно праздновало 35 лѣтній юбилей служенія въ іерейскомъ санѣ своего глубокоуважаемаго благочиннаго, священника о. Павла Булгакова. Торжество началось 30-го вечеромъ совершеніемъ всенощнаго бдѣнія въ Архангело-Михайловскомъ храмѣ сл. Козвяки (мѣстѣ служенія юбиляра). Всенощное бдѣніе совершалъ юбиляръ въ сослуженіи духовника округа, помощника благочиннаго и еще двухъ священниковъ и трехъ діаконовъ. 31 въ 9 ч. утра юбиляръ въ сослуженіи тѣхъ же священниковъ и діаконовъ совершалъ Божественную Литургію. Храмъ былъ переполненъ молящимися прихожанами, которые, не смотря на буденный день пришли въ большемъ количествѣ въ храмъ помолиться о здравіи своего любимаго настыря, столь продолжительное время подвизающагося въ ихъ селѣ. На литургіи въ свое время было сказано приличное случаю иоученіе помощникомъ благочиннаго. По окончаніи литургіи все собравшееся духовенство округа во главѣ съ юбиляромъ въ облаченіи вышло на средану церкви для совершенія благодарственнаго Господу Богу молебна. Священникъ Сергій Дмитріевъ прочелъ указъ Харьковской Духовной Консисторіи о разрѣшеніи празднованія юбилея, а за тѣмъ адресъ отъ лица духовенства округа, въ которомъ въ почувствованныхъ словахъ была охарактеризована жизнь и дѣятельность юбиляра. По прочтеніи адреса, духовникомъ округа в помощникомъ благочиннаго была поднесена юбиляру отъ священниковъ драгоценная икона Св. Павла Фивейскаго, имя котораго носить юбиляръ, а отъ діаконовъ и псаломщиковъ былъ поднесенъ ему пастырскій жезлъ съ соотвѣтствующею надписью; жезлъ поднесъ діаконовъ Мухинъ, сказавшій при этомъ краткую рѣчь. Отъ лица прихожанъ мѣстнымъ волостнымъ писаремъ Л. С. Горячимъ былъ прочитанъ трогательный адресъ и поднесенъ на престольный крестъ, съ соотвѣтствующею юбилю надписью. Затѣмъ привѣтствовалъ юбиляра церковный староста. Выслушавъ привѣтствія, и принявъ поднесенные предметы, юбиляръ обратился къ присутствующимъ съ прекрасною рѣчью, въ которой въ теплыхъ и сер-

дечныхъ словахъ благодарилъ ихъ за оказанное ему вниманіе, а затѣмъ приступилъ къ совершенію молебна, окончившагося возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору и Царствующему дому, Архіепскопу Флавіану, юбиляру и всѣмъ православнымъ христіанамъ. По окончаніи молебна, все духовенство сопровождало юбиляра въ квартиру при пѣвнѣ тропаря „Заступнице Усердная“; юбиляръ шелъ въ облаченіи, неся поднесенную ему икону. У воротъ дома его встрѣтилъ мѣстный сельскій староста, привѣтствовавшій его и поднесшій отъ прахожанъ хлѣбъ—соль, а на порогѣ дома родственники, которые тоже высказали привѣтствія и поднесли хлѣбъ—соль. По вступленіи въ домъ, однимъ изъ священниковъ было совершено краткое моленіе о здравіи юбиляра, а затѣмъ свящ. Дмитріевъ прочелъ привѣтствія прелациныя юбиляру отъ различныхъ учреждений и частныхъ лицъ. Послѣ сего юбиляромъ была предложена собравшимся братская трапеза. Первый тостъ за трапезой юбиляръ провозгласилъ за драгоцѣнное здравіе Государя Императора и Архіепскопа Флавіана, а затѣмъ и юбиляру было высказано много теплыхъ и сердечныхъ привѣтствій и пожеланій какъ отъ лица духовенства, такъ и отъ другихъ почетныхъ гостей, въ числѣ которыхъ были мѣстный земскій начальникъ, стан. приставъ, членъ Волчанской уѣздной управы и много другихъ лицъ.

— 28 октября въ кievской духовной академіи состоялся магистерскій диспутъ. Въ качествѣ диспутанта выступилъ законоучитель харьковскаго коммерческаго училища, священникъ Іоаннъ Филевскій, представившій на соисканіе ученой степени магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Ученіе православной церкви о священномъ преданіи. Апологетическое изслѣдованіе“. Предъ началомъ диспута секретаремъ совѣта академіи былъ прочтанъ *singulorum vitae* магистранта, послѣ чего о. І. Филевскій произнесъ вступительную рѣчь о значеніи вопроса о преданіи въ наше время. Непосредственно послѣ этой рѣчи началось обсужденіе этого вопроса. Въ качествѣ официальныхъ оппонентовъ выступили профессоры П. И. Ливницкій и А. И. Булгаковъ, а въ качествѣ неофициальнаго—профессоръ Ѳ. С. Орнатскій. Всѣ они признали сочиненіе о. Іоанна Филевскаго весьма цѣннымъ въ научномъ отношеніи трудомъ, многосодержательнымъ, заключающимъ въ себѣ всѣ необходимыя данныя для рѣшенія взятой авторомъ, очень трудной, сложной и неразработанной еще въ богословской наукѣ темы. Конечно, были указаны и нѣкоторые недосмотры, не-

точности, ясности въ диссертациі диспутанта. По окончаніи преній, преосвященный ректоръ кіевской академіи, епископъ Платонъ, собравъ голоса членовъ совѣта, объявилъ, что совѣтъ академіи призналъ заштту диссертациі удовлетворительною и постановилъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи священника Іоанна Фялевскаго въ степени магистра богословія.

Священникъ Іоаннъ Фялевскій извѣстенъ въ богословской литературѣ. За періодъ времени 1891—1902 г. имъ напечатано много трудовъ въ видѣ журнальныхъ статей и отдѣльными изданіями.

— Въ Сѣверной Америкѣ уже неоднократно возбуждался вопросъ, насколько пристойно духовнымъ лицамъ курить табакъ. Одинъ изъ американскихъ епископовъ, именно епископъ мильвокскій Никольсонъ, напечаталъ въ своемъ діоцезномъ органѣ „Церковное Время“ посланіе, въ которомъ убѣждалъ духовенство и, особенно, младшихъ изъ нихъ воздерживаться отъ употребленія табаку. Это посланіе вызвано было опубликованіемъ постановленія сѣвернаго правленія чикагской сѣверо западной желѣзной дороги, которымъ запрещалось употребленіе табаку служащимъ на этой дорогѣ. Истолковывая это постановление, епископъ Никольсонъ настаивалъ, чтобы духовенство добровольно приняло эту мѣру самоотверженія, которую желѣзнодорожная компанія нашла себя въ правѣ ввести среди своихъ служащихъ въ качествѣ дисциплины въ интересахъ пассажировъ. Если употребленіе табаку даже желѣзнодорожными кондукторами сочтено неприятнымъ для извѣстной части пассажировъ, съ которыми они входятъ въ соприкосновеніе, то что же нужно сказать объ употребленіи его тѣми, кто должны входить въ пастырскіи отношенія съ пасомыми и особенно тѣми изъ нихъ, которымъ табакокуреніе причиняетъ неприятность? Посланіе епископа Никольсона было перепечатано всѣми свѣтскими газетами страны, и вызвало такую необычайную корреспонденцію, которая привела самого епископа въ нѣкоторое смущеніе. Епископы и священники, предсѣдательствующие старѣшины и окружные наблюдатели, мужчины и женщины, знакомые и незнакомые, завалили его письмами съ выраженіями своей благодарности за его благородный крестовый походъ противъ табакокуренія; причемъ приводилось много примѣровъ, какъ неумѣренное употребленіе табаку духовенствомъ вредило ихъ духовному пастырскому вліянію болѣе, чѣмъ все другое.

— За епископомъ мильвокскимъ, въ этомъ же походѣ противъ табаку принялъ участіе епископъ канзасскій, который напечаталъ

въ своемъ діоцезномъ журналѣ сильный призывъ къ своему духовенству подъ многозначительнымъ заглавіемъ: „Остаповите кажде-ніе діаволу!“ „Мы съ удовольствіемъ прочли,“ говоритъ епископъ Мильспаукъ, „слѣдующее сообщеніе въ отношеніи протеста епископа Никольсона противъ табакокуренія духовенствомъ“. Приведя затѣмъ полный текстъ посланія епископа Никольсона, онъ продолжаетъ: „Мы надѣемся, что епископъ будетъ продолжать свою борьбу; надѣемся, что и всѣ другіе епископы Америки придутъ къ нему на помощь. Быть можетъ, уже ничего нельзя сдѣлать со „старыми“ бурпыщкамп; но если бы епископы строго относились ко всякому молодому человѣку, который, приходи къ нимъ за полученіемъ рукоположенія, приносятъ съ собою и нечестивый запахъ пагубнаго для души, разрушительнаго для тѣла и осквернительнаго для всего существа, табаку, то слѣдующее поколѣніе сдѣлалось бы чище, изящнѣе, мудрѣе и лучше. Методисты поступаютъ такъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ, и результатомъ оказалось то, что въ рядахъ ихъ духовенства появился болѣе свѣтлый, чистый и благородный подборъ молодыхъ людей. Теперь рѣдко можно видѣть, чтобы методистскій проповѣдникъ когда-либо прибѣгалъ къ табакокуренію, между тѣмъ какъ въ предшествующемъ поколѣніи едва ли можно было найти такого, который бы не курилъ табаку. Мы знаемъ изъ опыта, что это дурная и вредная привычка для духовенства. Подумайте только о священникѣ, который долженъ бы быть чистѣйшимъ человѣкомъ на землѣ, представителемъ чистѣйшей религіи, который входитъ въ свѣтое святыхъ, и вдругъ отъ него отдаетъ неприятнымъ запахомъ табаку. Даже упрямый козелъ не выдержалъ бы пяти минутъ этого діавольскаго запаха. Настала время для преобразованія въ этомъ отношеніи. Назрѣло и самое дѣло!“

— По поводу приведеннаго заявленія двухъ епископовъ не безъ-интересное „письмо въ редакцію“ прислалъ епископъ западнаго Мичигана Джиллесли. Въ этомъ „письмѣ въ редакцію“ онъ говоритъ: „Я съ большимъ удовольствіемъ прочелъ выдержки изъ статей епископовъ мильвокскаго и канзасскаго и ваши собственныя замѣчанія касательно употребленія табаку духовенствомъ. Я не говорю: чрезмѣрнаго употребленія, потому что слова епископа Мильспаука относятся вообще ко всякому употребленію. Я также въ теченіе всего моего епископствованія боролся противъ этого зла. Мой опытъ привелъ меня къ этому. Я зналъ одно духовное лицо, допускаящее, что табакокуреніе вредитъ его здоровью; при

этомъ оно ссылалось и на предостереженіе врача, и, однако продолжало табакокуреніе. Миѣ никогда не случалось спдѣть съ мовмъ духовенствомъ въ вагонахъ, чтобы среди нихъ не оказалось такихъ, которые немедленно вщуть курительную комнату и не появляются оттуда до прибытія къ мѣсту назначенія. Я знаю, какъ лучшіе люди въ приходѣ неприятно чувствуютъ себя въ виду подобной привычки своего настоятеля. Особенно вповно молодое духовенство, и это наводитъ на мысль, не нужно ли въ нашихъ богословскихъ семинаріяхъ ввести безусловное запрещеніе табакокуренія. Будучи попечителемъ одной видной школы, я всегда замѣчалъ привычку куренія и жеванія табаку среди учащихся. Методисты правы, и результатъ тотъ, что въ рядахъ своего духовенства они имѣютъ самый чистый и лучшій подборъ молодыхъ людей. Я никогда не буду рукополагать діакона, не посоветовавъ ему, строго и любезно, воздерживаться отъ спиртныхъ напитковъ и табаку. То и другое имѣетъ свою ужасную исторію въ нашемъ духовенствѣ. Я также съ своей стороны говорю: назрѣло время для преобразованій въ этомъ отношеніи, назрѣло и самое дѣло“.

Къ характеристикѣ этого движенія противъ табакокуренія нельзя не привести и миѣніе одного мірянина, который обратилъ я въ редакцію журнала „Живая церковь“ съ слѣдующимъ письмомъ: „Я сильно заинтересовался поднятымъ на столбахъ вашего журнала вопросомъ объ употребленіи духовенствомъ табаку. Тѣ, кто предаются этой слабости, миѣ думается, не знаютъ, какъ можетъ быть неприятенъ для нѣкоторыхъ лицъ запахъ отъ этого на видъ невпннаго удовольствія. Миѣ припоминается случай, какъ одинъ юристъ просто заболѣлъ вслѣдствіе табачной атмосферы, принесенной однимъ посетителемъ въ его контору; такъ что онъ принужденъ былъ пзвиниться предъ посетителемъ и оставить его одного въ конторѣ! Легко представить себѣ, какъ неприятенъ бываетъ этотъ запахъ для больныхъ или тѣхъ, которые принимаютъ св. причастіе и вообще очень чувствительны въ этомъ дѣлѣ. И, однако, настоятель церкви, думая быть очень любезнымъ и не желая намѣренно оскорбить чьихъ-либо чувствъ, можетъ быть причиною оскорбленія ихъ благодаря этой своей привычкѣ. Миѣ припоминается случай, какъ одно духовное лицо, находясь въ моей комнатѣ и будучи вообще однимъ изъ деликатнѣйшихъ людей, привнесло съ собою такой омерзительный воздухъ, что по необходимости пришлось отворить дверь“.

Эта корреспонденція, думается, назидательна не для однихъ

американцевъ. Если такой „крестовый походъ“ принимается противъ табакокурения среди духовенства въ Америкѣ, этой родинѣ табаку, гдѣ оно вошло въ плоть и кровь населенія и гдѣ трудно представить себѣ человѣка, который бы не курилъ или не жевалъ табаку, то что сказать о нашемъ русскомъ духовенствѣ, среди котораго еще и доселѣ не вывелся совершенно этотъ непристойный его священному сану обычай, хотя противъ него боролся еще Филаретъ московскій!... «Церк. Вѣстн.».

— Въ „Христ. Читеніи“ печатаются интересные „Размышленія объ іезуитской морали, древней и новой“, проф. А. Бронзова. Новѣйшимъ авторитетомъ въ этой области въ католическомъ мірѣ сльветъ нѣкій Лемкуль, трудъ котораго „Theologia Moralis“ имѣетъ огромное распространеніе. Важнѣйшимъ путеводителемъ Лемкуля въ разрѣшеніи вопросовъ о нравственности является Альфонсъ Лигуори, признанный папою Григоріемъ XVI святымъ, а въ 1871 г. Піемъ IX причисленный къ сонму „doctores ecclesiae“—учителей церкви, наряду съ Аванасіемъ, Августиномъ, Томою Аквинатомъ и др. И вотъ какъ этотъ „учитель церкви“ выясняетъ, напрямѣръ, вопросъ о клятвахъ и обѣщаніяхъ, касаясь не внутренняго существа предмета, а указывая, гдѣ и когда можно нарушать тѣ и другія безнаказанно.

Человѣкъ, „обезчестившій дѣвицу послѣ того, какъ онъ не серьезно“, съ своей стороны, «далъ обѣщаніе» вступить съ нею „въ бракъ, обязанъ ли исполнить обѣщаніе, если она значительно знатнѣе и богаче дѣвицы и“ если послѣдней „была извѣстна разница въ“ ихъ „состояніи“ и общественномъ положеніи? „Очень правдоподобно отвѣчаютъ многіе“ (разсуждаетъ Лигуори): «нѣтъ; потому что сословное различіе—достаточное основаніе для» того, чтобъ данная дѣвица „усомнилась въ искренности обѣщанія, а если“, тѣмъ не менѣе, она „не усомнилась въ этомъ, то вина“ уже „ея“. Мало того „человѣкъ въ этомъ случаѣ не обязанъ сдерживать обѣщанія даже и тогда, если онъ поклялся, ибо клятва обязываетъ только соотвѣтственно намѣренію клянущагося“. Пресерьезно также разсматривается Альфонсомъ „вопросъ: женихъ, получившій наслѣдство“ и, слѣдовательно „поэтому ставшій значительно богаче, чѣмъ невѣста, можетъ ли“ отказаться отъ нея послѣ ихъ „помолвки“? Интересны также разсужденія Лигуори по вопросу: обязана ли „ложно слыvuщая за богатую, знатную или невинную дѣвицу“ открывать истину „сватающемуся“ за нее человѣку?

Подробности въ этихъ разсужденіяхъ (приводить ихъ не видимъ нужды) удивительны по чисто иезуитской ихъ окраскѣ.

Въ томъ же духѣ даются разъясненія, при какихъ случаяхъ можно воровать, причемъ дѣлается и количественный учетъ этому грѣху. Въ отвѣтъ на вопросъ: „какъ высокъ долженъ быть итогъ кражи, чтобъ она была смертнымъ грѣхомъ?“ приводится особая „такса“, приуроченная къ „различнымъ классамъ лицъ“ (каковы: „бѣдные, рабочіе, кунцы, короли“...). Далѣе: „если между отдѣльными очень небольшими кражами, изъ которыхъ ни одна не составляетъ двухъ марокъ (=около рубля), лежить промежутокъ въ два мѣсяца, то въ не слѣдуетъ складывать вмѣстѣ“ для опредѣленія того, получится ли въ итогѣ смертный грѣхъ, или нѣтъ. „Не смертный грѣхъ — воровать какую угодно большую сумму, если“ воръ „намѣренъ въ короткомъ времени... возратить всю сумму или такъ много, что не возвращенная“ часть „не составляла бы достаточной для смертнаго грѣха матеріи“.

Все это не только далеко отъ христіанства, но даже въ казуистикѣ талмуда врядъ ли найдутся равноцѣнные перлы.

— Въ „Кіевскомъ Словѣ“ помѣщена очень важная для владѣльцевъ выигрышныхъ билетовъ замѣтка подъ заглавіемъ „Несчастные выигрышные билеты“, такъ какъ нѣкоторыя лица не сомнѣнно владѣютъ такими билетами. Газета говоритъ, что ни суевѣріе, ни черная магія здѣсь не причемъ, но что дѣйствительно существуютъ безусловно несчастливые выигрышные билеты: это тѣ, которые давно уже вышли въ тиражъ погашенія, но все еще обращаются среди публики. Н. Красильниковъ, который вздалъ по этому поводу книжку, доказываетъ, что такихъ билетовъ въ настоящее время находятся въ обращеніи „по меньшей мѣрѣ“ отъ 40 до 50 тысячъ, т. е. почти на 17¹/₂ милліоновъ рублей, считая на кругъ по 350 р. за билетъ! Къ сожалѣнію, продажей такихъ билетовъ неосмотрительнымъ и доверчивымъ обывателямъ занимаются не только аферисты изъ частныхъ лицъ, но и нѣкоторые банковскія конторы. Дѣлается это очень просто. Вся мудрость, говоритъ г. Красильниковъ, въ томъ лишь заключается, чтобы изъ пачки билетовъ не вынимать того, который вышелъ въ тиражъ:—не тотъ, такъ другой покупатель самъ вытащитъ его и, расплатившись, отправится съ покупою во своясп... Узнаетъ ли онъ или не узнаетъ впоследствии о печальной истинѣ, продавцу это, понятно, безразлично: вѣдь, доказательствъ продажи билета именно имъ у того нѣтъ никакихъ; напротивъ, продавецъ, въ случаѣ чего, самъ можетъ притянуть того къ суду за клевету и оскорбленіе—у него и свидѣтели всегда найдутся въ лицѣ приказчиковъ, которые хоть подъ присягой покажутъ, что этотъ субъ-

ектъ никогда не былъ въ лавкѣ, что его и „видѣть не видѣли“ и „знать не знаетъ“..

Въ случаѣ же, еслибъ явился слишкомъ благоразумный и осторожный покупатель и, вытащивъ изъ груды другихъ такой билетъ, поспѣшилъ бы тутъ же провѣрить по таблицѣ, то опять особенной опасностью для продавца нѣтъ—онъ скажетъ: „Недосмотръ! Позабывъ вынуть изъ пачки“ и т. п. Поблагодарить еще покупателя, разбранить при немъ приказчиковъ и прикажетъ отложить этотъ билетъ въ сторону, якобы затѣмъ, чтобы послѣ не забыть отослать его къ государственному банку.

Уйдетъ же этотъ осторожный покупатель, а продавецъ, спустя нѣкоторое время, глядяшь, вновь положить этотъ билетъ въ пачку — авось, явится покупатель попроще!

Отъ Государственнаго Банка.

1-го ноября 1902 г. совѣтомъ Государственнаго банка, произведенъ публичный тиражъ погашенія лѣстовъ 3-го вынрышнаго займа.

Номера серій вышедшихъ въ тиражъ.

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 листовъ, съ № 1 по № 50 включительно.

26	1349	2874	4672	6782	8120	9873	11721	13112	14750
82	1356	3004	4700	6947	8215	9960	11804	13182	14998
124	1401	3013	4727	7000	8350	10001	11879	13250	15049
128	1436	3057	4781	7015	8360	10025	11891	13274	15060
149	1497	3111	4805	7098	8413	10361	11892	13396	15209
445	1693	3233	4878	7178	8433	10431	11995	13408	15226
463	1861	3350	5075	7198	8457	10458	12154	13705	15276
520	1977	3383	5123	7212	8586	10465	12171	13709	15278
539	1982	3520	5139	7272	8628	10479	12179	13711	15289
563	2006	3556	5172	7284	8658	10566	12211	13714	15344
635	2061	3570	5217	7289	8760	10572	12234	14023	15490
636	2110	3577	5257	7348	8851	10618	12271	14040	15528
647	2130	3621	5383	7358	8915	10659	12282	14206	15529
711	2202	3767	5549	7378	9018	10841	12327	14214	15605
790	2290	3771	5668	7386	9186	10854	12360	14223	15609
922	2319	3813	5820	7395	9215	10882	12433	14273	15653
967	2427	4115	5839	7454	9317	11025	12495	14374	15748
983	2492	4125	5862	7491	9463	11133	12516	14457	15824
994	2509	4150	6136	7516	9568	11262	12563	14523	15847
1051	2514	4408	6179	7661	9609	11313	12833	14540	15903
1054	2593	4446	6634	7812	9744	11342	12885	14541	
1091	2676	4569	6638	7819	9820	11479	12949	14673	
1142	2750	4598	6698	7850	9851	11503	13036	14714	
1300	2820	4609	6708	7985	9856	11636	13095	14715	

Всего 286 серій, составляющія 11,800 листовъ, на сумму 1. 593,000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ листамъ, по 135 руб. за листъ, будетъ производиться съ 1-го февраля 1903 г. въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго банка, а также въ значаеиствахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учреждений банка.

Советъ Государственнаго банка.

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

О подпискѣ и измѣненіяхъ въ изданіи журнала въ новомъ 1903 году.

Въ послѣдніе два года, «Миссіонерское Обозрѣніе», зорко стоя на стражѣ интересовъ спеціальной противъ расколосектантской миссіи, чутко отзывалось и на новыя религіозныя запросы публичной части интеллигентнаго и культурнаго русскаго общества. Толстовская эпопея выдвинула нашъ органъ, въ качествѣ передоваго литературнаго бойца съ этимъ опаснымъ религіозно-политическимъ броженіемъ, и поставила на очередь новыя задачи относительно миссіи среди, такъ называемой, интеллигенціи.

Мы убѣдились, что печатному полемическому органу миссіи нельзя быть ежемѣсячнымъ, разъ онъ хочетъ дѣятельно и жизненно служить принятымъ на себя божьимъ задачамъ и обязанностямъ—стоять на стражѣ быстро текущихъ событій и явленій современной церковно общественной жизни и мысли,—если онъ стремится чутко откликаться на злобы дняшаго времени по разуму св. церкви..

Читатели знаютъ, какъ въ заголустьяхъ многоцѣпны для пастырей и другихъ труженниковъ вертограда Христова своевременныя справки и свѣдѣнія, правильно разъясняющія модныя спутанныя понятія и компетентно разрѣшающія пререкаемые вопросы вѣры и духовной жизни, пресѣкающія смуту, разоблачающія клевету и ложь въ столь важной путинной области чловѣческаго духа, каковую составляютъ вѣра и церковь, религіозная истина и свобода, совѣсть и убѣжденія..

Предприимчивая ежегодно улучшенія и измѣненія въ нашемъ изданіи, мы всемѣрно старались ближе припоравливать «Мис. Обозр.» и его приложения къ требованіямъ времени и нуждамъ всего приходскаго пастырства. И теперь въ повомъ, 1903 г., уповаю на милость Божию и сочувствіе читателей,—мы рѣшили произвести въ журналѣ давно желанную реформу, на которую и испросили разрѣшеніе св. Синода; послѣдній своимъ опредѣленіемъ отъ 25 сего сентября утвердилъ нижеслѣдующій новый порядокъ относительно увеличенія количества и порядка выпусковъ журнала и приложений «Миссіон. Обозр.»

Въ повомъ 1903 году, за прежнюю подписную плату въ 6 р. Редакція даетъ своимъ подписчикамъ:

1. 20 КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА, издавая въ теченіи 8 мѣсяцевъ (1-го и 15-го числа) по 2 ВЫПУСКА въ объемѣ 5—8 и болѣе печатныхъ листовъ, въ 4-же мѣсяца (въ апрѣлѣ—по случаю пасхальныхъ канikulъ и въ лѣтнія вакаціи іюль—августъ) по 1 книжкѣ, въ двойномъ объемѣ листовъ 10—15 л.

II. 6 ВЫПУСКОВЪ (двухмѣсячникъ) ПРОПОВѢДЕЙ «Миссіонер. Обозрѣнія».

III 12 ВЫПУСКОВЪ ИЗДАНИЙ НАРОДНО-МИССИОНЕРСКОЙ БИБЛИОТЕЧКИ, заключающихъ въ себѣ «Отвѣты изъ Слова Божія», святоотеческіе и апологетическіе трактаты, церковно-беллетристическіе очерки и рассказы для чтенія грамотному народу въ семьѣ и школѣ.

Въ 1903 г., между другими дапы будутъ брошюры слѣдующаго содержанія: „Нѣспословіе въ честь Богоматери“ (въ стихахъ) прпока Павла. „Гласъ пастыря церкви, обращенный къ безпоповцамъ Спасова согласія“ (въ стихахъ) свящ. І. Виноградова, о Марсентій—рассказъ изъ жизни раскола Орибенна „Очеркъ жизни Серафима Саровскаго“ (съ изображеніемъ). «Познай свое повѣріе мнѣмъ старовѣръ», «Берегись штунды», «Кто за хлыста, тотъ противъ Христа» мисс. П. Гринякина. „Бракъ и бракоборство“ мисс. П. Строева. Рассказы свящ. о. о. Ораова, Ремерова и др.

Независимо отъ сего, Редакція имѣетъ давать въ каждомъ году безплатныя приложенія, которыя снабжали бы церковныя бібліотеки необходимыми для пастырской миссіи пособіями.

IV. Въ 1903 г. въ качествѣ безплатнаго приложенія Ред. дастъ:

1) ОТНОВѢДЬ Миссіонер. Обзор. НА ОТВѢТЪ СВ. СИНОДУ ГР. Л. Н. ТОЛСТОГО.

2) СЕКТЫ РУССКОЙ ЦЕРКВИ 1003—1897), по ихъ происхожденію и внутренней связи изложенныя проф. д-ромъ богосл. Юганномъ Герингомъ. Переводъ съ нѣмецкаго проф. Харьков. Университета прот. Т. Буткевича.

Въ вѣсникахъ журнала будутъ печататься статьи по изъясненію недоразумѣнныхъ и пререкаемыхъ какъ сектантами, такъ и раскольниками, текстовъ Свящ. Писанія.

Въ ХРОНИКѢ и МИССИОНЕРСКОМЪ ВѢСТНИКѢ читатели найдутъ все выдающіяся новыя событія, факты и явленія не только изъ жизни расколо-сектантства, но и изъ церковно-общественной жизни.

Для освѣщенія современныхъ церковно-общественныхъ событій и для отвѣтовъ на религіозныя запросы читающаго и мыслящаго общества,—кроме нашего отдѣла „Со скрижалей сердца“,—редакція отводитъ особый отдѣлъ для талантливаго пера нашего почтеннаго сотрудника о. Михаила (Семцова), доцента СПб. академіи подъ заглавіемъ: „ОТКЛИКИ“.

ОТКЛИКИ будутъ въ себѣ заключать жизненные наблюденія бесѣды съ людьми „взмескующими путь, истину и жизнь“, обзорныя текущей литературы съ точки зрѣнія того же „исканія жизненной церковной правды“.

Задача отдѣла давать сильный откликъ на запросы, какіе тревожатъ большую, сомнѣвающуюся или просто ищущую совѣсть „тоскующей по водѣ живой“—интеллигенціи. Съ этою цѣлью—въ отдѣлѣ будетъ отмѣчаться всякая попытка интересной постановки или интереснаго рѣшенія вопросовъ религіи, христіанской морали и церковной жизни—а вмѣстѣ и всякое покушеніе оклеветать истину церкви и „Духа живущаго въ ней“. Здѣсь будутъ даваться отвѣты и на непосредственныя запросы читателей „Мисс. Обзор.“ (адресуемые автору отдѣла), если они имѣютъ общій интересъ и близко затрагиваютъ „болѣзни“ и тревоги „ищущей“ интеллигенціи.

Во всемъ остальномъ программа книжекъ журнала и установленные въ Мисс. Обзор. отдѣлы остаются безъ перемѣны.

Въ ближайшихъ КНИЖКАХЪ ЖУРНАЛА будутъ помѣщены объявленныя въ прошломъ году („Царство Божіе по Евангелію“ С. Кохомскаго, „Записка о скопческой сектѣ за послѣдніе 40 лѣтъ“ о. Прозорова и др.), но ненашедшія доселѣ мѣста на страницахъ „Мисс. Обзор.“ за обиліемъ срочнаго матеріала, а также слѣдующія новыя сочиненія: Религіозно-апологетическіе этюды подъ заглавіемъ: „Психологія таинствъ“ іером. Михаила; Религіозно-философскія письма свящ. І. Филевскаго; Миръ евангелія и трагизмъ толстовства, свящ. Сидипа; по сектантству: „Матвѣй Бакинскій и Гр. А. Толстой“ Н. Золотухина; „Критическій обзоръ мнѣній по вопросу о происхожденіи хлыстовщины“ Пик. Высотскаго; „Молоканская секта въ Тауридѣ въ царствованіе Александра I-го“ Алек. Высотскаго; „Секта деспота братства“ Г. Добротина; „О распространеніи толстовства въ Закавказьѣ“ В. Скворцова; „Новая секта виховцевъ“ Его-же; О законѣ 1894 г., воспреещающемъ шундпстамъ богомольныя собранія“ свящ. С. Потѣхина „Миссіонерскіе очерки“ Д. Боголюбова. „Изъ исторіи борьбы и полемикъ по вопросу объ иконопочитаніи въ древнее и настоящее время“ свящ. А. Спайскаго. Разборъ заграничныхъ сектантскихъ брошюръ, въ изобиліи распространяемыхъ агитаторами среди русскаго народа Н. Чиплова.

ПО РАСКОЛУ СТАРООБРЯДЧЕСТВА: — Критическій разборъ полемической книги раскольникьяго апологета Усова: „Церковь Божія временно безъ епископа“, свящ. С. Шалкинскаго и К. Каргушина „Современный расколъ австрійской секты по даннымъ архива одного раскольникьяго лжеепископа“ мисс. свящ. С. Никольскаго. Дѣянія соборовъ безпоповцевъ и бѣглопоповцевъ, состоявшихся въ 1901 г.

На полноту свѣдѣній по обличенію раскола въ новомъ 1903 году будетъ обращено Редакціей особое вниманіе.

Въ отдѣлѣ бібліографіи особенное вниманіе будетъ обращено на лѣтотпись текущей духовной и свѣтской печати, по вопросамъ миссіи, церкви и расколосектантства.

Въ ПРОПОВѢДЯХЪ „Миссіонер. Обзорѣніе“ будутъ помѣщаться на всѣ воскресныя и праздничныя дни: слова, бесѣды и поученія какъ оргпнальныя (нашихъ сотрудниковъ), такъ главнымъ образомъ избранныя изъ твореній св. отцевъ, прологовъ и изъ сочиненій лучшихъ отечественныхъ проповѣдниковъ—примѣненныя (черезъ сокращеніе и упрощеніе) къ условіямъ современной церкви и народной проповѣди. По изъясненію богослуженія 20 поученій о всеобщемъ бдѣніи прот. Русанова, „поученія о частномъ богослуженіи“ свящ. А. Виноградова, подъ общимъ заглавіемъ: материнское попеченіе церкви. III. Поученіе на разные случаи—свящ. С. Брояшовскаго, миссіонерскія проповѣди. IV. Слова и рѣчи на миссіи проф. Шѣвпцваго.

На проповѣдническій отдѣлъ обращено Редакціей особенное вниманіе.

Годовая подписная цѣна на журналъ со всеѣми
приложеніями 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи Мисс. Обзор. СПб., Литейный пр.
№ 34, а также во всеѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ сто-
лицъ и большихъ городовъ.

Составъ „Народно-Миссіонерской Библиотечки“ для подписчи-
ковъ „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ на 1903 г. Цѣна только 1 р.

а) 1. Бесѣды изъ твореній Св Отцовъ на всеѣ воскресные и
праздничные дни Священника І. Розанова. Цѣна въ продажѣ 50 к.
2) Для Новаго года. Митрополита Іоанникія съ его портретомъ. Цѣна 5 к.
3) Нѣсколько рѣчей митрополита Іоанникія. Ц. 15 к. 4) Житіе Свя-
тителя Θεодосія Углицкаго. Ц. 5 к. 5) Чудеса у раки Свят. Θεодосія
Углицкаго. Ц. 5 к. 6) Святой Апостолъ Поликарпъ. Ц. 5 к. 7) О постѣ
и молитвѣ (размышленіе увѣровавшаго врача. Ц. 10 к. 8) Изъ жизни
раскола. 9) На кого положены клятвы Собора. 1667 г. Цѣна 5 коп.
10) Имѣлъ-ли право митрополитъ Амвросій принимать раскольникче-
скую паству. Цѣна. 10 коп. 11) Бесѣда двухъ друзей православнаго
и безпоповца о Таинствѣ Св. Причащенія. Цѣна 5 коп. 12) Тоже о церкви Божіей. Ц. 5 к. 13) Тоже о священствѣ. Ц. 5 к. 14) Православная страдалница въ раскольникчѣй семьѣ. Ц. 5 к. в) Изъ
жизни сектантовъ — раціоналистовъ: 15) Духоборы въ Америкѣ. Ц.
10 к. 16) Открытое письмо къ шедопутамъ. Ц. 5 к. 17) Разказы изъ жизни
сектантовъ: 18) Два пути. Ц. 5 к. 19) Въ свѣтлую Радоницу. Ц. 5 к. 20) Благодѣтель. Ц. 5 к. 21) Въ Петровъ день. Ц. 2 к. 22) Херувим-
ская пѣснь. Ц. 2. к. 23) У Бога всеѣ живы. Ц. 2 к. 24) Великій день и
свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ. Ц. 2 к. 25) Легкота сектантская. 26) Антипа
фарисей. 27) Лютое время и раскаявшаяся грѣшница. 28) Въ Троицынъ
день.

Цѣна библіотечки для подписчиковъ „Миссіонерскаго Обзорѣ-
нія“, присылающихъ свои требованія одновременно съ подпиской
на журналъ 1 р. съ пересылкою. Имѣются въ продажѣ и библіо-
течки 1902 г. изъ 55 названій. Цѣна 2 р., а подписчикамъ „Миссіо-
нерскаго Обзорѣнія“ 1 р. 50 к.

Содержаніе безилатныхъ приложеній:

1. Отповѣдь Мисс. Обзор на отвѣтъ Св Синоду гр Л. Н. Тол-
стого. (Сборникъ статей по обличенію толстовскаго мудрованія.

Часть I-я. I. Краткая характеристика релігіозныхъ противоцерковныхъ
воззрѣній гр. Толстого въ ихъ постепенномъ развитіи (генезисъ). II.
Когда и какъ совершился процессъ отпаденія Толстого отъ церкви. III.
Обстоятельства, предшествовавшія и причины вызвавшія посланіе Св. Си-
нода отъ 20 февраля. IV. Отношеніе къ посланію гр. Толстого, его семьи
и русскаго общества.

Часть II-я. 1. Отвѣтъ гр. Толстого на посланіе Св. Синода. 2. Мнѣніе іерарховъ и пастырей церкви по поводу новой исповѣди гр. Толстого. 3. Мысли и чувства бывшихъ послѣдователей гр. Толстого и свѣтскихъ образованныхъ людей. Отзывы русской и иностранной литературы. Голосъ католика. Заключение.

II. Расколъ и секты Русской Церкви.

Содержаніе книги проф. Геринга.

ЧАСТЬ I.

Періодъ первый (1000—1655)

Отдѣлъ первый.

Лжеученія: (Адріана, Лиссія, Дмитрія, Мартвіна), Поликарпа, Сента, Андрея, Карпа Стригольпика. Распространеніе раскола стригольпиковъ. Борьба съ ними. Маркъ.

Отдѣлъ второй. Жидовствующіе сектанты.

Ересь жидовствующихъ. Ея распространеніе. Борьба съ нею. Удаленіе на покой митрополита Зосимы. Ученіе жидовствующихъ «Просвѣтитель» Іосифа Волоколамскаго. Субботники. Братья воскреснія. Зеленовщина. Иеговисты.

Отдѣлъ третій. Рационалистическіе сектанты

Матвѣй Семеновичъ Бакшинъ. Его ученіе. Θεодосій Косой.

Періодъ второй (1655—1897).

Отдѣлъ первый. Расколъ.

Гл. I. Предварительная исторія раскола. Состояніе русской церкви (1200—1500) Максимъ „Стоглавъ“ (1551). Введеніе книгопечатанія. Исправленіе книгъ Діонисіемъ. Никонъ. Исправленіе церковныхъ книгъ (1654). Оппозиція. Вожаки оппозиціи. Никонъ оставляетъ патріаршество (1658) Распространеніе оппозиціи. „Великій соборъ“ (1667). Рѣшеніе собора. Расколъ.

Гл. II. Дальнѣйшее развитіе раскола. Строгія мѣры противъ раскольниковъ. Разрушеніе Соловецкаго монастыря (1676). Возстаніе (1682) Никиты Пустосвята. Петръ Великій.

Гл. III. Общая характеристика раскола. Отношеніе между государственною церковію и расколомъ. Странныя ученія раскола. Организация. Распаденіе раскола на поповцевъ и беспоповцевъ.

Гл. IV. Поповцы. Общее замѣчаніе. Косьма. Стефановщина. Аввакумовцы. Онуфріевщина. Θεодоръ. Іовлевщина. Достоевщина. Некрасовцы.

Кержацкіе скиты Вѣтковская колонія. Главныя особыности вѣтковского ученія. Первое разрушеніе Вѣтки (1736). Новая колонія. Второе разрушеніе Вѣтки (1764). Діаконовцы или кадилыники. Епифаніевцы. Колонія Иргиза. Стародубская община. Польш Патрикій. Афиногенъ. Анфомъ. Провѣтаніе Стародубской колоніи при Михаилѣ Калмыкѣ. Калмыковщина. Ершепская Черноболыцы. Сусловцы. Расколъ Рогожскаго кладбища. Новозобрѣтеніе міра Перемазанцы. Рогожское кладбище, какъ объединительный пунктъ поповскихъ общинъ. Поповскія общины въ Сибири. Единовѣрцы. Старобрядцы въ Россіи. Липовановцы.

Гл. V. Учрежденіе раскольниковской іерархіи. Предварительная исторія Политическія вліянія. Амвросій епископъ въ Бѣлой Крилицѣ (1846). Кириллъ Александръ Герценъ. Окружное посланіе (1868). Скружники и противокружники.

Гл. VI. Безпоповцы. Общія замѣчанія. Поморцы. Данилъ Викулычъ ославываетъ Выгорщину Андрей и Симеонъ Денисовы. Женскій монастырь при игуменіи Саломоніи Денисовой. Школы. Особыя догматическія мнѣнія. Андреевщина, Даниловщина, Федосѣевщина. Пастушеская секта. Адамаитовское общество. Филиповцы Основаніе этой секты Ея странныя особыности. Секты истребителей. Капитонцы. Подрешетниковщина. Безпоповскія общины въ Сибири Вѣгуны или скитальцы или странники. Ученіе странниковъ. Два класса. Искатели Христа. Федоровщина или ковыльщцы. Ихъ ученіе. Ихъ богослуженіе. Илья Алексѣевичъ Ковылячъ учреждаетъ Преображенское кладбище. Отношеніе къ браку. Новоженны-Дѣтубійцы. Шельники. Абрамѣевцы. Растроговщина. Акулиновщина. Самокрещенцы Самостригольцы. Расны. Мессальянцы. Иосифовское братство. Потемковцы. Призмѣчанія.

ЧАСТЬ II. Періодъ второй.

Отдѣлъ второй. Тайныя духовныя секты.

Гл. I. Энтузіастическіи-мистическія секты. Хлысты Ихъ исторія. «Саваоѣвъ» Данилъ Филиповичъ. «Христосъ» Иванъ Тимофѣевичъ Сусловъ. Его расшатія. «Христосъ» Проконій Даниловъ Лупкичъ. «Пророчица» и «богородица» Агафія Карнова. «Христосъ» Андрей Петровъ. Преслѣдованіе «Христосъ» Андрюшка «Христосъ» Петръ III Федоровичъ. Организация. «Богоматерь» Анисья. Ихъ ученіе. Ученіе о таинствахъ. «Радѣнья» т. е. богослуженіе. Безправственныя дѣйствія. Кондратій Селивановъ проповѣдуетъ совершенную нравственную чистоту, обрѣзываетъ своихъ послѣдователей, названныхъ скопцами. Исторія секты. Селивановъ выдаетъ себя за Петра III. Княжна Татарнова. Отношеніе къ правительству. Лазаревщина. Плотыцынъ. Признаки распознаванія. Два класса-Убѣленье. Организация. Ученіе. «Радѣнья». Приводы. Призрачный видъ причащенія. Морельщики. Скакуны или пригуны. Дѣти Сіона Ком. мушкетеры. Адамшты. Наполеоновцы. Юродивые. Молчалыники. Непаши. Нѣтовцы или Нѣтшики. Живые покойники. Чувственники.

Гл. II. Раціоналистическіи-спиритуалистическія секты. Молокане. Ихъ названіе. Ихъ исторія. Дмитрій Твердяшовъ. «Люди Евангелія».

Старѣйшіе. Исаевъ и Трофимъ. Распространеніе. Ихъ богословіе. Организація. Общѣе. Иванъ Григорьевъ. Терентій Бѣляревъ. «Общество друзей духовнаго просвѣщенія». «Духовные христіане библейской вѣры». Духоборы. Ихъ названіе. Ихъ исторія. «Христосъ» Иванъ Капустинъ «Христосъ» Ларионъ Калмыковъ. Ихъ ученіе. Ихъ исповѣданіе вѣры. Ученіе Капустина о переселеніи душъ Христорогія Капустина. Соціальныя воззрѣнія. Два направленія.

Гл. III. Раціоналистически-мистическія секты. Немоляки. Теорія четырехъ міровъ. Воздыхаицы. Шалопуты. «Христіанчики». Безъпленные. Численички. «Общество прославленнаго Искупителя».

Отдѣлъ третій Политическія секты

Толстой. Толстовцы. Ихъ помощники. Отрицатели податей и налоговъ.

Отдѣлъ четвертый. Евангелическія секты.

Настасья Цима. Фама. Штундисты. Ихъ вожакъ Ратутный. Ихъ ученіе. Распространеніе. Отношеніе къ правительству. Василій Сютаевъ. Движеніе Папкова. „Евангелическіе христіане“. Заключеніе. Литература.

Миссіонерскій Спутникъ.

Подъ такимъ названіемъ мы вновь переиздали Миссіонерскій календарь 1902 г., пересмотрѣвъ его, многое измѣнивъ и значительно дополнивъ новыми свѣдѣніями, составившими цѣлыя отдѣлы и главы. Такъ въ Миссіонерскій спутникъ вошли вновь: классическія мѣста изъ ученія святыхъ отцовъ о пререкаемыхъ расколосектантами догматахъ вѣры и обрядахъ церкви; планы полемическихъ бесѣдъ съ раскольниками и въ частности съ австрійскою поповщиной; слова любви церква къ раскольникамъ; школьно-миссіонерскій отдѣлъ, съ включеніемъ программы дополнительныхъ уроковъ Закона Божія по миссіонерству, преемственный списокъ церковной іерархіи отъ начала христіанства до нашего времени и проч. Указатель мѣсть изъ старопечатныхъ книгъ, въ коихъ изобличаются заблужденія раскола.

Дополнены отдѣлы святоотеческихъ паставленій и архипастырскихъ миѣній о миссіи и миссіонерахъ; планы бесѣдъ съ сектантами, юридическія свѣдѣнія и т. д.

Въ новомъ видѣ знакомое уже нашимъ читателямъ изданіе дѣйствительно будетъ неизмѣняемымъ спутникомъ всякаго изъ дѣятелей миссіи.

Цѣна „Миссіонерскому спутнику“ 1 р. съ пересылкою въ переплетѣ.

Редакторъ-издатель *В. М. Сворцовъ.*

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА:
ОЧЕРКИ ИСТОРИИ ФИЛОСОФІИ, ДРЕВНЕЙ И НОВОЙ
П. ЛИНИЦКАГО.

Кіевъ. 1902 года. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ перес.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на духовный богословско-апологетическій журналъ

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

на 1903 годъ— пятый годъ изданія.

Журналъ имѣетъ своею задачею отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію.

Въ первомъ, научно-богословскомъ отдѣлѣ его помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію въ строго-православномъ духѣ преимущественно такихъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые подвергаются, несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати; здѣсь, между прочимъ, печатаются статьи и по естественно-научной апологетикѣ. Утверждаясь на св. Писаніи и св. преданіи и въ то же время стремясь къ научной обоснованности, статьи этого отдѣла предлагаются въ общелоступномъ изложеніи

Второй отдѣлъ—церковно-общественный, посвящается обзорѣннѣ выдающихся явленій церковной жизни современнаго общества. Въ немъ отмѣчаются и, по мѣрѣ нужды, обсуждаются на ряду съ типами и фактами положительнаго характера и встрѣчающіяся въ жизни отклоненія отъ устоевъ церковности, преимущественно засвидѣтельствованныя печатнымъ словомъ; въ число вопросовъ церковной жизни, подлежащихъ обсужденію, мы включаемъ и вопросъ о воспитаніи современнаго юношества въ духѣ православной вѣры.

Духовную библиографію, имѣющую предметомъ своимъ вновь выходящія книги, а съ 1903 года и журнальныя статьи богословско-апологетическаго, нравственно назидательнаго и учебнаго содержанія, съ наступающаго года считаемъ полезнымъ выдѣлить въ особый—библиографическій—отдѣлъ.

Для болѣе нагляднаго представленія о содержаніи и характерѣ журнала позволяемъ себѣ указать на то, что въ немъ печатаются, между прочимъ, публичныя богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества изъ круга ведущихся въ Москвѣ и въ другихъ городахъ, и рефераты, читаемые въ „Отдѣленіи Педагогическаго Общества при Московскомъ университетѣ по вопросамъ религіозно-нравственнаго образованія“.

Ученымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній; многими епархіальными пресвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благотворительныхъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не меньше 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—ПЯТЬ рублей, съ доставкой и пересылкой—ШЕСТЬ рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицеза въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900, 1901 и 1902 годы по пяти рублей за годъ съ пересылкой.

Редакторъ-издатель, прот. І. Соловьевъ.

1 РУБ.

за 2 мѣсяца съ
дост. и перес.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1903 годъ

(изд. XVIII годъ)

иллюстрированный журналъ для семьи

6 Р.

за годъ съ
дост. и перес.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

подъ редакцію А. И. ПОПОВИЦКАГО и при участіи Отца
ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО.

52 №№ журнала до 2000 столбц. }
текста и до 300 иллюстр. Очерки, }
разказы, стихотворенія, статьи }
бытового, нравственнаго и историческаго }
содержанія, воспоминанія и предан. русск. }
старинны, отклики на вопросы современ- }
ной жизни. }

12 книгъ до 2400 стран. убористой }
печати, заключающихъ въ себѣ }
повѣсти изъ исторіи русскаго }
народа и православной церкви, очер- }
ки и рассказы изъ исторіи библей- }
ской, общей и церковной, описаніе }
святцы и т. л. }

И кромѣ того **БЕЗПЛАТНО** будетъ выдано:

6 книгъ до 1000 стран. всемірно-извѣстнаго труда досточтимаго автора отца
ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО

МОЯ ЖИЗНЬ ВО ХРИСТѢ.

Это сочиненіе, переведенное почти на все европейскіе языки, служитъ прекрас-
нымъ руководствомъ къ духовной жизни для всѣхъ, кто стремится приблизить и
свою личную жизнь къ тому идеалу, къ которому призываетъ читателей всероссійскій
наставръ апостольскимъ завѣтомъ: „Подражайте мнѣ, какъ и я Христу“.

2 книги (болѣе 400 страницъ, 105 фотогравюръ, карта и 3 плана)
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО СВ. МѢСТАМЪ ВОСТОКА.

Составилъ А. А. Павловскій, специально въ началѣ 1902 года командированный
отъ редакціи „Русскаго Паломника“ на Афонъ и въ Палестину.

ДВѢНАДЦАТЬ КНИГЪ „Русск. Пал.“ БУДУТЪ СОДЕРЖАТЬ:

- | | |
|---|---|
| 1) Отецъ Герасимъ. Пов. изъ жизни серб- }
скаго народа подъ тур. игомъ. Д. Илича } | 7) Богомъ отмѣченный. Быль изъ жизни }
старца-подвижника. Г. Т. Сѣверцева. } |
| 2) За братьевъ-славянъ. (По поводу 25-л. }
войны 1877-78гг.). И. В. Преображенскаго. } | 8) Жизненные вопросы (По сочиненію }
Тома Франка). Н. П. Днягубскаго. } |
| 3) Старецъ Серафимъ и Саровская пу- }
стынь. С. А. Архангелова. } | 9) На стражѣ православія. Повѣсть изъ }
жизн. украин. дух. XVIII в. В. А. Радича. } |
| 4) Минувшія судьбы Петербургскаго иряя. }
Церковно-истор. оч. О. В. Четверкина } | 10) Сонъ великаго хана. Историческая }
повѣсть М. Н. Лебедева. } |
| 5) Федосеевскій Владыка. Повѣсть изъ }
исторіи раскола XVIII в. Н. Н. Алек- }
сѣева-Кунгурцева. } | 11) „Господь воцарится“. Десять кар- }
тинъ славы Господа Іисуса Христа. В. }
Моло. Перев. С. Моложаваго. } |
| 6) Адскій годъ (Иезуиты въ Россіи) Цер- }
ковно-истор. хроника. Н. О. Лихарева. } | 12) Подъ гнетомъ уни. Истор. пов. изъ }
быта Вѣлорус. XVIII в. Н. Стрѣшчева. } |

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ: безъ доставки въ Сиб. ПЯТЬ руб., съ до-
ставкой и перес. во все города Російской имперіи ШЕСТЬ р., за границу 8 р.
Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., въ 1 апрѣлѣ 2 р. и въ 1 іюля остальные.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

ВЪ БУДУЩЕМЪ 1903 ГОДУ

„ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“,

духовный и церковно-общественный журналъ, издаваемый „Обществомъ распространения религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви“ (съ 1902 г.), въ количествѣ 20 книжекъ въ годъ, — будетъ издаваться по той же программѣ и преслѣдовать поставленную цѣль служенія духовно-нравственнымъ интересамъ преимущественно образованнаго православно русскаго общества и защиты православной истины и ея служителей отъ современныхъ враждебныхъ отношеній къ ней со стороны зараженныхъ либеральнымъ суетумудріемъ и религіознымъ скептицизмомъ интеллигентовъ.

Программа журнала слѣдующая:

1. Ежемѣсячное обзорѣніе текущихъ замѣчательныхъ событій изъ жизни церковно-общественной съ православно-христіанской точки зрѣнія. 2. Статьи богословскія основоположительнаго характера по религіозно-нравственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и печати; беллетристическія произведенія и стихотворенія, посвященныя тѣмъ же вопросамъ. 3. Извлеченія изъ твореній св. отцевъ и учителей Церкви, дающія руководителныя начала для правильнаго пониманія и разрѣшенія означенныхъ вопросовъ. 4. Обзорѣнія: а) текущей духовной журналистики, б) свѣтской печати и в) книгоиздательства преимущественно по тѣмъ же указаннымъ вопросамъ, съ критическими замѣчаніями по поводу тѣхъ или другихъ сочиненій и отдѣльных ихъ мыслей. 5. Отвѣты редакціи на недоумѣнные серьезные вопросы, предлагаемые читателями изъ области богословской и церковно-практической. 6. Извѣстія и замѣтки преимущественно о дѣятельности духовно-просвѣтительныхъ обществъ и ихъ членовъ, а также и о лицахъ заявляющихъ себя этого рода дѣятельностію.

Цензура журнала предоставлена Предсѣдателю Совѣта Общества, Протоіерееу Философу Ориатскому.

Журналъ выходитъ книжками отъ пяти листовъ каждая, in 8°, по двѣ книжки въ мѣсяць около 1 и 15 чисель, за исключеніемъ мѣсяцевъ передъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ, съ особыми приложеніями. Въ качествѣ отдѣльнаго бесплатнаго приложенія въ 1903 году будетъ данъ большой томъ избранныхъ статей изъ сочиненій нашихъ выдающихся іерарховъ и богослововъ по вопросамъ, особенно возбуждающимъ интересъ и недоразумѣнія въ современномъ обществѣ, какъ напр. о церкви и ея авторитетѣ, о важности пастырства, о сущности христіанства, о смыслѣ жизни, о духѣ и плоти, о непротівленіи злу, съ вытекающими отсюда ошибочными воззрѣніями на свободу совѣсти, на войну, судъ и наказанія, о значеніи челоѣческой личности, о святости брака, о религіозно-нравственномъ воспитаніи, о христіанскомъ призваніи женщины и проч., подъ заглавіемъ: „Современные церковно-общественные вопросы въ рѣшеніи ихъ архипастырями и выдающимися богословами Русской Церкви“.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб. съ доставкой и пересылкой изъ Россіи и 7 руб. за границу. Въ розничной продажѣ 30 коп. за №.

Адресъ редакціи и конторы С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, которая открыта ежедневно съ 9 час. утра до 1 час. пополудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а также въ книжныхъ магазинахъ: Вольфа — Гостинный дворъ, 18; Тузова — Гостинный дворъ, 45; Попова — Невскій, 66 и въ Москвѣ — въ конторѣ Печковской, Петровскія ялпіи.

Редакторы: Протоіерей Александръ Деровъ.

Священникъ Павелъ Лихостскій.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые десять лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектантствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Какъ всего проще и удобнѣе научиться вѣровать?“ Обсѣдованія прот. А. Хойнацкаго.—„Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. И. Борсунаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идеи священнаго союза“. Профес. В. Надхера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова.—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ уваженіемъ на разности, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ проф. М. Остроумова.—„Образованіе еврей въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова.—„Церковно-религіозное состояніе Запада и вселенская Церковь“. Свящ. Т. Буткевича.—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертезовскаго.—„Язычество и іудейство ко времени земной жизни Господа нашего Іисуса Христа“. Свящ. Т. Буткевича.—Статьи „о штундистахъ“. А. Шугаевскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществомъ“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народнои школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова.—„О славянскомъ языкѣ въ церковномъ богослуженіи“. А. Струнникова.—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ современной умственной жизни“. А. Бѣллева.—„Очерки русскои церковной и общественной жизни“. А. Рождественнаго.—„О церковныхъ плодотвореніяхъ“. Н. Протопопова.—„Вторая книга „Исходъ“ въ переводѣ и съ объясненіями“. Проф. П. Горскаго—Платонова.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова.—„О нововъ воскреснаго дня“. Доцента А. Бѣллева.—„Мысли о воспитаніи въ духѣ православія и народности“. Шестакова.—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„Ученіе Стефана Яворскаго и Теофана Прокоповича о свѣдѣніи Преданіи“ М. Самковича.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Отношеніе раскола къ государству“. С. Г. О.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 гг.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Замѣтки о церковной жизни за-границей“. А. К.—„Сущность христіанской нравственности въ отличіи ея отъ моральной философіи графа Л. Н. Толстого“. Свящ. І. Филевскаго.—„Историческій очеркъ ежиновѣрія“. П. Смирнова.—„Ученіе Канта о Церкви“. А. Кирилловича.—„Православенъ-ли intersomption, предлагаемый намъ старобатоликами“. Прот. Е. К. Смирнова.—„Разборъ протестантскаго ученія о крещеніи дѣтей—съ догматической точки зрѣнія“. Прот. А. Мартынова и проч.

Въ философскомъ отдѣлѣ журнала помѣщены статьи профессоровъ Академіи и Университета: А. Введенскаго, А. Зеленогорскаго, В. Кудрявцева, П. Линицаго, М. Остроумова, В. Снегирева, П. Соколова и другихъ. А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на не полученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на не полученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особыя заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторъ: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ ЗНАМЕНСКІЙ
и Статскій Совѣтникъ, Константинъ ИСТОМИНЪ.